

© М. В. Певная, А. А. Кузьминчук, Л. Д. Забокрицкая, Л. Н. Боронина, Н. С. Зыкин

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ  
«Развитие добровольчества Свердловской  
области: состояние и перспективы развития»**

**/договор № 676 от 26 июня 2018 г./**

Руководитель проекта: д-р. соц. наук, доцент М. В. Певная

Екатеринбург – 2018

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

**Мария Певная**, доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой социологии и ТГМУ ИГУП, УрФУ

**Анна Кузьминчук**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и ТГМУ ИГУП, УрФУ

**Любовь Забокрицкая**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и ТГМУ ИГУП, УрФУ

**Людмила Боронина**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социологии и ТГМУ ИГУП, УрФУ

**Николай Зыкин**, магистрант образовательной программы «Исследование и аналитика в ГМУ» ИГУП УрФУ

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
2. ОЦЕНКА ОРГАНИЗАЦИИ ВОЛОНТЁРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ....	12
2.1 Социально-демографическая характеристика ответственных лиц за содействие волонтерским инициативам в муниципальных образованиях Свердловской области .....	12
2.2 Характеристика профессиональной компетентности ответственных лиц за содействие волонтерским инициативам в муниципальных образованиях Свердловской области .....	16
2.3 Информированность ответственных лиц в муниципальных образованиях Свердловской области о государственных мерах содействия волонтерству в РФ.....	28
2.4 Информированность ответственных лиц в муниципальных образованиях Свердловской области о региональной стратегии содействия волонтерству	32
2.5 Отношение к региональным инициативам содействия волонтерству в Свердловской области .....	35
2.6 Характеристика содействия органов местного самоуправления волонтерским инициативам жителей муниципальных образований Свердловской области .....	37
2.7 Прогнозирование системного развития волонтерских практик в муниципальных образованиях Свердловской области .....	47
3. ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ ВОЛОНТЕРСТВА В НЕКОММЕРЧЕСКОМ СЕКТОРЕ, СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ РАЗНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ.....	54

4. ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО ВОЛОНТЕРСТВА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	62
4.1 Социально-демографический портрет специалистов и руководителей ключевых предприятий Свердловской области, в чьей зоне ответственности закреплена социальная политика их организаций.....	62
4.2 Общая характеристика корпоративного волонтерства на предприятиях Свердловской области .....	64
4.3 Проблемы развития корпоративного волонтерства на предприятиях Свердловской области .....	66
5. УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ В СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ ВОЛОНТЕРСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ....	69
5.1 Трудности в создании условий для развития волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области .....	69
5.2 Практические рекомендации по созданию условий для развития волонтерских инициатив в муниципальных образованиях Свердловской области.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	87

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно данным ООН, численность волонтерского сообщества в мире достигла колоссальных размеров. В 2016 году 109 млн человек в разных странах имели опыт волонтерской деятельности<sup>1</sup>. Во многом такое положение дел обусловлено рядом факторов. Во-первых, пристальным вниманием, увеличивающемуся интересу к волонтерству со стороны международных организаций, правительств разных стран, оказывающих всяческое содействие данному виду деятельности. Во-вторых, увеличение числа добровольцев связано с экспоненциальным ростом вызовов мировому сообществу, увеличением числа критических ситуаций, экологических и военно-политических катаклизмов, социальных, экономических потрясений. Волонтерство как социальный феномен все чаще начинает рассматриваться как один из механизмов устойчивого развития различных стран, местных сообществ, проживающих на определенной локальной территории и сталкивающихся с вызовами своего времени.

По данным обследования рабочей силы в РФ за второй квартал 2018 года среди населения старше 15 лет опыт волонтерской деятельности за текущий период опросом месяц (неоплачиваемой, необязательной деятельности, связанной с производством товаров или оказанием услуг в интересах других лиц) имели 1 314 000 россиян. Среди них 64,6% женщин и 35,4% мужчин. В данном сообществе 71,8% – городское население, 28,2 % – жители сельской местности<sup>2</sup>.

В 2018 году Программа Добровольцы ООН (ДООН) подготовила очередной доклад о состоянии добровольческой деятельности в мире. Каждые три года ДООН публикует результаты глобального исследования для того, чтобы углубить понимание сути добровольческой деятельности, продемонстрировать универсальность данного феномена, его масштабы и

---

<sup>1</sup> State of the World's Volunteerism Report. The thread that binds Volunteerism and community resilience. 2018. P. 12.

<sup>2</sup> Ежеквартальный статистический бюллетень обследования рабочей силы. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140097038766](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766) (дата обращения: 21.09.2018).

распространенность и в XXI веке<sup>3</sup>. Основной акцент в данной публикации сделан на то, что добровольчество как универсальное социальное поведение является важнейшим ресурсом устойчивости местных сообществ абсолютно в разных странах и обеспечивает включение отдельных граждан в систему поддержки и содействия со стороны сообщества, институтов местного управления. Именно данный вид деятельности позволяет противостоять рискам, социальным, экономическим, экологическим ударам и требует всеобщего содействия со стороны чиновников разных уровней власти.

Программой ДООН сформулированы приоритеты разработки «экосистемы для развития добровольчества» с учетом интересов местных сообществ, возможностей, решений и действий правительств, локальных чиновников в разных государствах. Действия волонтеров должны быть согласованы с необходимыми для их деятельности ресурсами, возможностями и стимулами, которые вырабатываются совместными усилиями государственных чиновников, представителей институтов гражданского общества, самих волонтеров для обеспечения устойчивости социального развития конкретных территорий.

В рамках данных приоритетов декларируется не только экономическая ценность волонтерского труда, но и его роль в соблюдении прав человека. Заявляется об инновационном потенциале совместных усилий в решении возникающих проблем местных сообществ. Заостряется внимание на необходимости экономических вложений государства в развитие волонтерства, с учетом издержек и выгод для разных социальных групп, организаций, учреждений с целью противостоянию возрастающему социальному неравенству. Цели инвестирования и поддержка со стороны правительств должна согласовываться со стратегиями, приоритетами и планами развития конкретных территорий. Следует подчеркнуть, что в качестве одной из практик согласования интересов всех взаимодействующих в этих процессах сторон приводится опыт РФ. В отчете представлен стандарт

---

<sup>3</sup> Сайт программы UNV. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unv.org/swvt> (дата обращения: 21.05.2018).

поддержки волонтерства в регионах РФ, разработанный Агентством стратегических инициатив<sup>4</sup>.

Стандарт основан на лучших практиках государственной поддержки добровольчества в России и за рубежом. Он должен обеспечить равный доступ граждан всех возрастов к возможностям добровольчества, учитывающим их мотивацию; объединить ресурсы бизнеса, некоммерческих и образовательных организаций в реализации совместных добровольческих программ на базе государственных и муниципальных учреждений и добровольческих центров; укрепить доверие граждан к некоммерческому сектору, а также предоставить СО НКО человеческий ресурс для развития; повысить эффективность организации добровольческой деятельности; привлечь дополнительные внебюджетные средства в социальную сферу<sup>5</sup>. Стандарт включает в себя девять шагов, которые сегодня должны быть реализованы в регионах, внедряющих данный стандарт.

Свердловская область является одним из ведущих регионов, где региональными органами исполнительной власти поддерживается добровольчество, внедряется данный стандарт. В 2018 году разработан проект областного закона о волонтерстве. Разработан и утвержден «План мероприятий по развитию волонтерского движения в Свердловской области на 2017-2020 гг.»<sup>6</sup>.

При поддержке Департамента молодежной политики Свердловской области в регионе активно развивается СРОО «Ресурсный центр добровольчества Свердловской области «Сила Урала»», созданная с целью популяризации волонтерской (добровольческой) деятельности среди жителей г. Екатеринбурга и Свердловской области.

Таким образом, для понимания результативности внедрения стандарта в муниципальных образованиях Свердловской области, для оценки социального

---

<sup>4</sup> State of the World's Volunteerism Report. The thread that binds Volunteerism and community resilience. 2018. P. 95.

<sup>5</sup> Сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. URL: [https://asi.ru/social/volunteers/#s\\_content](https://asi.ru/social/volunteers/#s_content) (дата обращения: 21.09.2018).

<sup>6</sup> Официальный сайт Департамента молодежной политики Свердловской области. URL: <http://dmp.midural.ru/uploads/document/57/plan-meropriyatij-po-volonteram.pdf> (дата обращения: 21.09.2017).

эффекта активности региональных органов власти в содействии развитию добровольческих инициатив уральцев, необходимо понимание характера взаимодействия чиновников, организаторов волонтерской деятельности, бизнес-сообщества и волонтеров. Важно дать оценку условиям, в которых реализуется это взаимодействие на разных территориях региона.

Цель данного исследования – охарактеризовать тенденции и условия формирования «экосистемы для развития добровольчества» в Свердловской области.

Для достижения поставленной цели в исследовании решены следующие задачи:

I. Дана оценка организации волонтерской деятельности в муниципальных образованиях Свердловской области;

II. Охарактеризовано развитие волонтерства в некоммерческом секторе, сфере культуры и образования разных муниципальных образований;

III. Выделены особенности корпоративного волонтерства в Свердловской области;

IV. Предложены управленческие решения в создании системы эффективного содействия развитию волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области.

В рамках исследовательского проекта реализован опрос ответственных лиц из числа чиновников исполнительных органов местного самоуправления всех муниципальных образований Свердловской области (метод анкетирование), опрос организаторов добровольческой деятельности в разных типах учреждений и организаций по управленческим округам (метод экспертное интервьюирование), опрос заместителей руководителей крупных региональных предприятий, ответственных за социальные вопросы, работу с персоналом, HR или GR (метод анкетирование и экспертное интервьюирование).

## **1. ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Исследование было реализовано в период с 15.06.2018 по 01.12.2018 г. Методические материалы для осуществления полевых работ разработаны и



согласованы с заказчиком 05.06.2018 г. Полевой этап заявленных эмпирических исследований реализован с 09.06.2018 г. по 10.08.2018 г. Аналитический отчет по результатам исследования предоставлен заказчику 1 декабря 2018 г.

В исследовании охватываются мнения трех групп экспертов, имеющих непосредственное отношение к системной работе по созданию условий для развития волонтерского движения в локальных сообществах. Первая группа экспертов – муниципальные служащие, ответственные за содействие добровольчеству в различных муниципальных образованиях Свердловской области. Вторая группа экспертов – организаторы добровольческой деятельности в организациях, учреждениях, отрядах малых, средних и больших городов региона, уже имеющие опыт и сложившиеся практики, реализованные проекты и локальные акции. Третья группа экспертов – специалисты, руководители подразделений основных предприятий региона, которые отвечают за реализацию социальных программ, кадровую работу, GR-взаимодействие, коммуникацию с населением и некоммерческим сектором.

Опрос чиновников, ответственных за взаимодействие с некоммерческими организациями, реализацию молодежной политики в муниципальных образованиях Свердловской области проводился методом анкетирования по стандартизированному бланку опроса. Инструмент исследования представлен в приложении А.

Разработанное исследовательское решение позволило охарактеризовать практики взаимодействия органов местного самоуправления с добровольческими организациями и добровольцами; выделить и систематизировать мероприятия, актуальные для добровольческих организаций, добровольцев и организаторов их деятельности; выявить потребности организаторов деятельности волонтеров в содействии ресурсного центра и региональных государственных учреждений, ответственных за реализацию мероприятий программы «Реализация молодежной политики и патриотического воспитания граждан Свердловской области» (N=95).

В исследовании дана оценка компетенций ответственных лиц за содействие волонтерским инициативам в муниципальных образованиях Свердловской области, проанализировано содержание их деятельности в отношении взаимодействия с СО НКО, детско-юношескими объединениями и волонтерскими сообществами своей территории, информированности о распространенности волонтерских инициатив в их муниципальном образовании, информированности о федеральной и региональной политике в этом направлении.

Данные анкетного опроса дополнены результатами интервьюирования экспертов – специалистов образовательных учреждений, учреждений сферы культуры, здравоохранения, социальной защиты, руководителей детско-юношеских объединений и СО НКО, имеющих опыт организации добровольческих проектов разных направлений (N=15). В работе используются данные интервьюирования экспертов, организующих добровольческие проекты на территории различных муниципальных образований региона. Отбор экспертов осуществлялся по рекомендации муниципальных служащих разных городских округов, городских и сельских поселений, которые выделили лучшие практики организации добровольческой деятельности населения своих территорий.

Гайд интервью экспертов представлен в приложении Б. По результатам экспертного опроса описаны самые распространенные волонтерские практики и проекты, выявлены проблемы в организации деятельности волонтеров и особенности поддержки добровольческих инициатив в разных управленческих округах региона. В этой части исследовательского проекта выделены типичные волонтерские практики и условия их реализации в разных муниципальных образованиях, дополнена картина о характере взаимодействия организаторов деятельности волонтеров с региональным ресурсным центром и муниципальными служащими, ответственными за содействие развитию волонтерства в конкретном муниципальном образовании.

Третья часть исследовательского проекта – полуформализованное анкетирование заместителей руководителей крупных региональных предприятий, ответственных за реализацию социальной политики на предприятиях, управление персоналом и взаимодействие с органами власти (N=124). Эксперты представляли не менее 90% предприятий, обеспечивающих рынок труда региона и являющихся основными работодателями для 93% городских жителей 94 городов Свердловской области. Отбор экспертов осуществлялся по 5 управленческим округам области и г. Екатеринбургу как самостоятельной управленческой единице с учетом экономической структуры городов. При отборе экспертов учитывался характер размещения на данных территориях предприятий и организаций, относящихся к производственной и социальной сферам. Учитывался тип территориального образования, эксперты представляли предприятия крупных, средних и малых городов. Опрос экспертов позволил оценить распространенность корпоративного волонтерства в регионе, выявить его потенциал, проблемы и перспективы развития.

Все данные количественных исследований обработаны в статистической программе SPSS (версия 22).

Авторская методика исследования учитывала научно-практические разработки в отношении исследования добровольчества в РФ. При разработке инструментария исследования использованы методические решения Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ «Высшая школа экономики» (проект «Мониторинг состояния гражданского общества»); Фонда «Общественное мнение» (опрос «ФОМнибус»; проект «Ресурс добровольческого движения авангардных групп для российской модернизации»; опрос «ТелеФОМ»), а также Методические рекомендации по измерению труда добровольцев Международной организации труда.

## 2. ОЦЕНКА ОРГАНИЗАЦИИ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Социально-демографическая характеристика ответственных лиц за содействие волонтерским инициативам в муниципальных образованиях Свердловской области

В опросе приняли участие 95 муниципальных служащих, ответственных за содействие добровольчеству в различных муниципальных образованиях Свердловской области, среди них в возрасте до 29 лет – 19%, 30-39 лет – 22%, 40-49 лет – 37%, 50-59 лет – 17%, достигших возраста 60 лет и старше – 5%, не указавших свой возраст – 1% (рис. 2.1.1). Средний возраст муниципальных служащих, принявших участие в опросе, составляет 41 год. Больше всего опрошенных респондентов находятся в возрасте 42 лет (каждый десятый). При этом половина всех служащих, принявших участие в исследовании, моложе 42 лет.

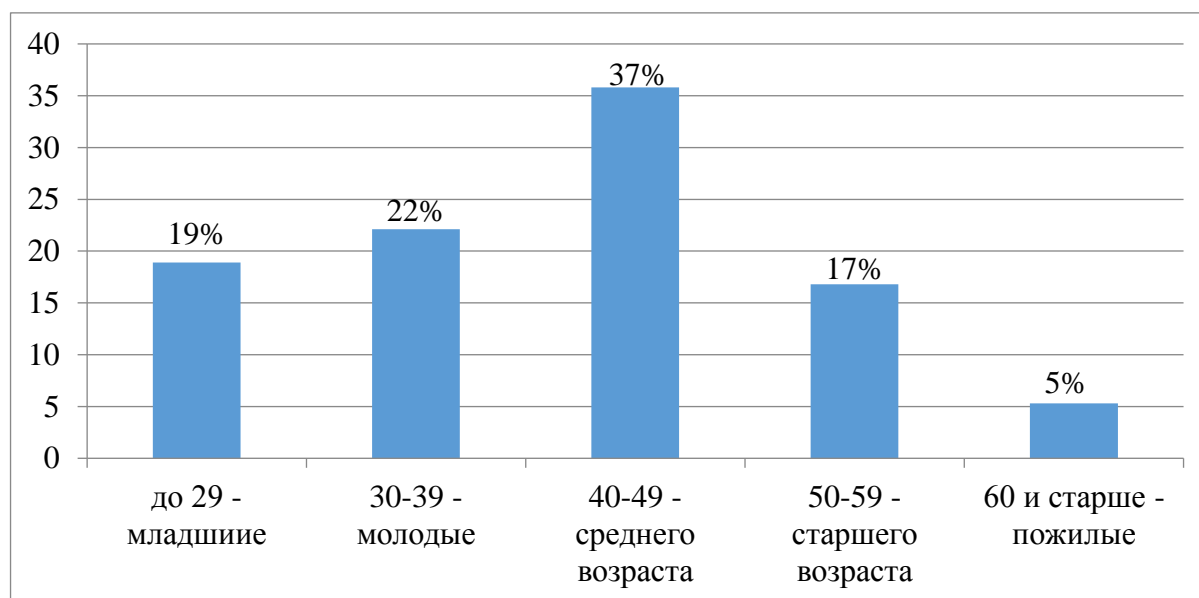


Рисунок 2.1.1 – Распределение ответственных лиц по возрасту

Всего в исследовании приняли участие 10 мужчин и 85 женщин. Средний возраст опрошенных мужчин составляет 45 лет, 70% респондентов мужского пола старше 40 лет. Средний возраст опрошенных женщин – 41 год.

41% участвовавших в опросе представительниц прекрасного пола моложе 40 лет, всего 5% респондентов женского пола старше 60 лет.

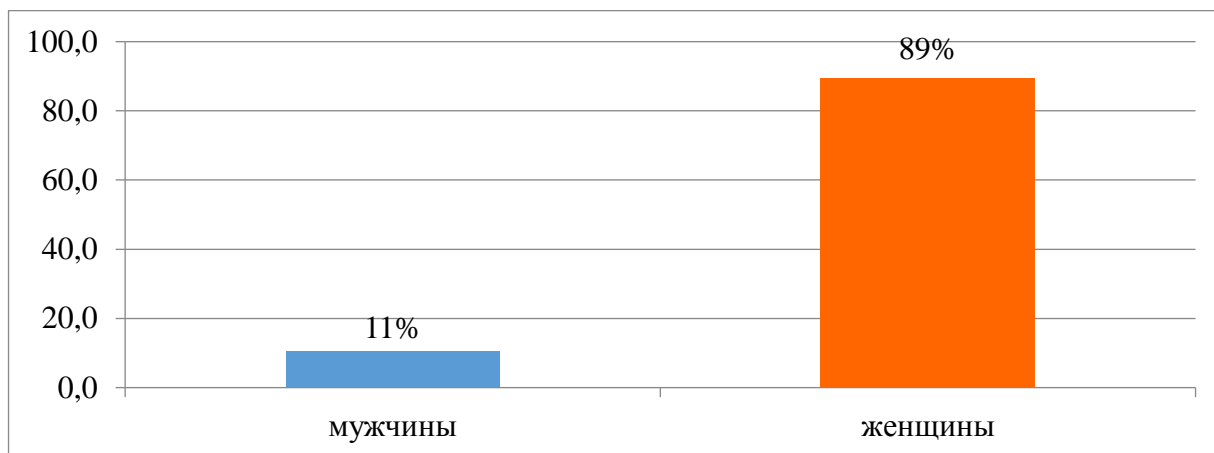


Рисунок 2.1.2 – Гендерное распределение ответственных лиц

Выборочная совокупность по управленческим округам представлена следующим образом. Среди опрошенных муниципальных служащих 30% респондентов представляют Восточный управленческий округ, 23% – Западный управленческий округ, 19% участвовавших в исследовании работают в Северном управленческом округе, 15% – в Южном управленческом округе, 13% представляют Горнозаводской управленческий округ.

Проживают в малых городах и сельской местности Свердловской области 84% всех респондентов, около 14% опрошенных являются жителями среднего города и всего 2% – жителями крупного города. Все принявшие участие в исследовании мужчины проживают в малых городах и сельской местности (табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1 – Гендерные характеристики респондентов в зависимости от типа населенного пункта (% всего)

Тип населенного пункта	Пол респондентов		Всего
	Мужской	Женский	
Крупный город	0	2	2
Средний город	0	14	14
Малый город и сельская местность	10	74	84
Всего	10	90	100

Среднее значение стажа муниципальных служащих, участвовавших в исследовании, составляет 9,8 лет (среди мужчин – 9 лет; среди женщин – 9,9 лет). Каждый десятый респондент состоит на муниципальной службе 5 лет, половина всех опрошенных имеют стаж работы более 8,5 лет. Практически каждый третий является муниципальным служащим менее 5 лет (рис. 2.1.3).

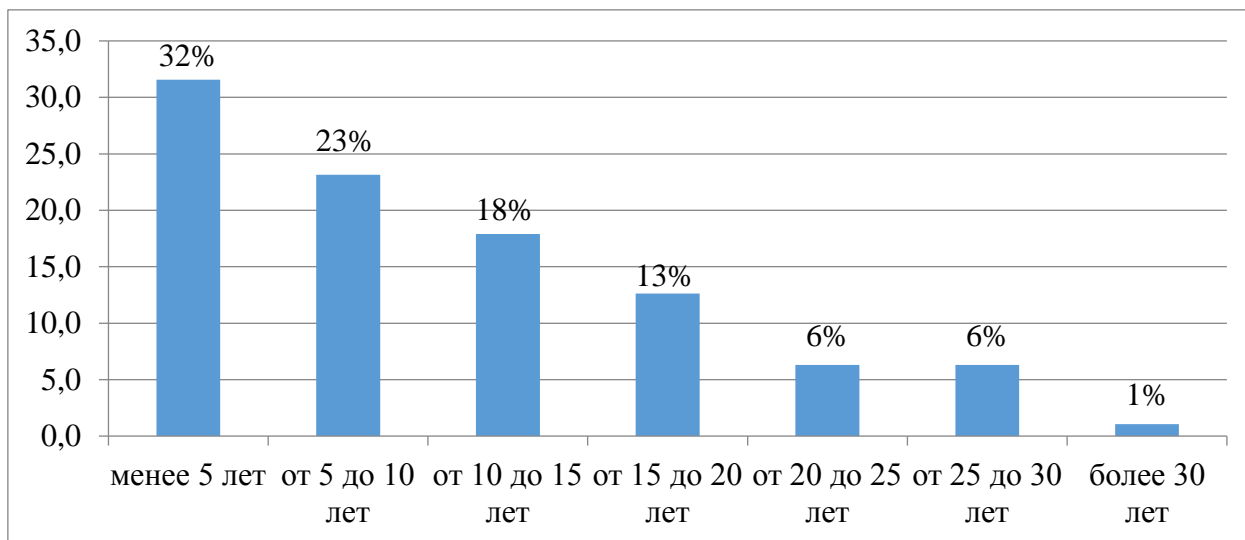


Рисунок 2.1.3 – Распределение респондентов по стажу работы

В табл. 2.1.2 представлены данные о стаже муниципальных служащих, принявших участие в опросе, в разрезе управленческих округов Свердловской области. В Северном управленческом округе 55% муниципальных служащих, ответственных за содействие добровольчеству, имеют стаж работы менее 5 лет. В этом же управленческом округе ниже всего доля служащих со стажем от 5 до 10 лет.

Таблица 2.1.2 – Стаж респондентов (в %, распределение по управленческому округу)

Управленческие округа	Стаж в годах							Всего
	менее 5 лет	от 5 до 10	от 10 до 15	от 15 до 20	от 20 до 25	от 25 до 30	более 30	
Восточный	18	26	41	11	0	4	0	100
Южный	36	29	7	7	7	14	0	100
Горнозаводской	33	25	0	25	17	0	0	100
Западный	27	23	14	14	9	9	4	100
Северный	55	11	11	11	6	6	0	100

В Восточном управленческом округе самая высокая доля респондентов со стажем от 10 до 15 лет (41%), в Южном управленческом округе 14%

опрошенных имеют стаж работы от 25 до 30 лет. Для информативности обратимся к данным о среднем стаже респондентов по управленческим округам.

Средний стаж ответственных за развитие добровольчества в муниципальных образованиях Свердловской области по всем управленческим округам представлен на рис. 2.1.4. Наиболее продолжительный средний стаж имеют принявшие участие в исследовании муниципальные служащие Западного управленческого округа – 11,8 лет. Наименее продолжительный средний стаж был зафиксирован в Северном управленческом округе – 7,1 лет.

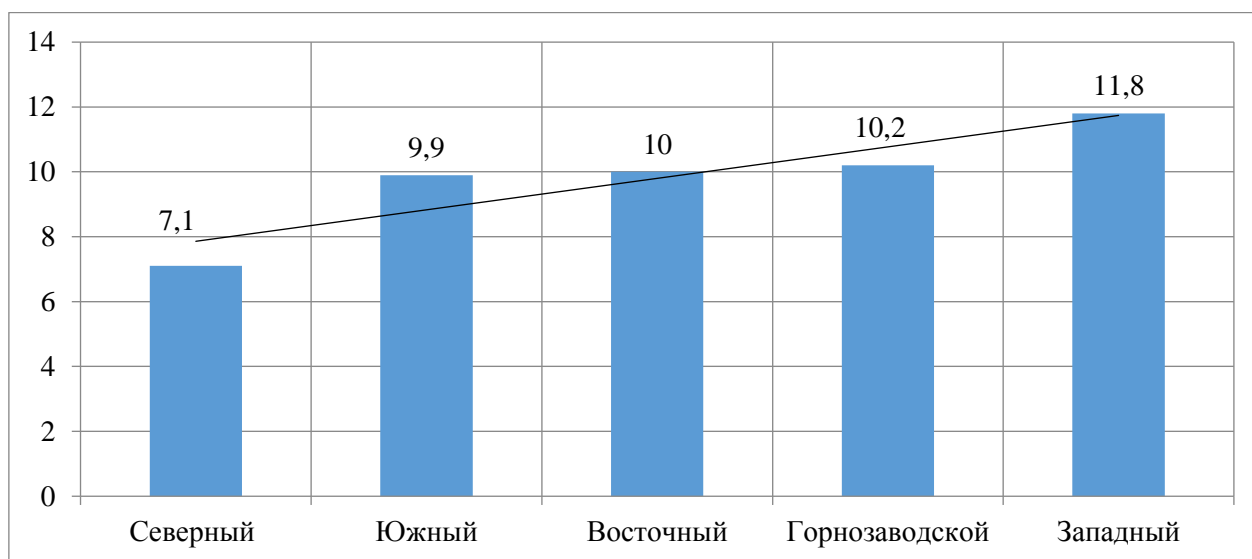


Рисунок 2.1.4 – Средний стаж ответственных за развитие добровольчества в муниципальных образованиях Свердловской области по управленческим округам

Среди ответственных за развитие добровольчества в муниципальных образованиях Свердловской области 51% занимают должности категории «специалисты», 47% относятся к категории «руководители» (из них 19% являются заместителями главы администрации муниципального образования по различным вопросам, 23% занимают должности начальника структурного подразделения администрации муниципального образования, 5% работают в качестве заместителей начальника структурного подразделения муниципальной администрации), 2% опрошенных не указали свою должность.

## **2.2 Характеристика профессиональной компетентности ответственных лиц за содействие волонтерским инициативам в муниципальных образованиях Свердловской области**

Оценка уровня компетентности экспертов в отношении практик добровольческой деятельности проводилась по шкале от -5 баллов – полное отсутствие понимания сути добровольчества до +5 баллов – высокий уровень компетенции в проблемном поле добровольчества. Методическое решение данной процедуры оценки предполагает анализ ответов экспертов на вопрос: «Что из перечисленного можно отнести, на Ваш взгляд, к добровольчеству (волонтерству)?». Респондентам предлагался выбор из 15 альтернатив – практик просоциального поведения. 5 альтернатив – типичные практики волонтерской деятельности (если респондент делал правильный выбор, то за каждую альтернативу ставился 1 балл). Следующие 5 альтернатив – благотворительные практики (выбор этих альтернатив не оценивался в баллах, так как идентификация такого практик в качестве добровольчества является дискуссионной). В вопрос-меню также были включены 5 альтернатив просоциального поведения, которые по своей сути не являются добровольчеством (каждый выбор такой альтернативы респондентом в качестве волонтерской практики оценивался в -1 балл).

Анализ ответов принявших участие в исследовании респондентов на обозначенный выше вопрос показал, что средний балл по выборке составляет 2,3 из 5 возможных, при этом половина опрошенных получили оценку ниже 2 баллов. Таким образом, уровень компетентности муниципальных служащих в вопросах идентификации практик добровольчества, его сущностных характеристик не является высоким. Статистически значимых гендерных и возрастных отличий по данному показателю установлено не было. Средний балл среди мужчин оказался чуть выше, чем среди женщин (2,5 против 2,2). Наиболее компетентными в соответствии со средними баллами по возрастным группам оказались респонденты в возрасте 40-49 лет, наименее осведомленными – служащие в возрасте 60 лет и старше (рис. 2.2.1).



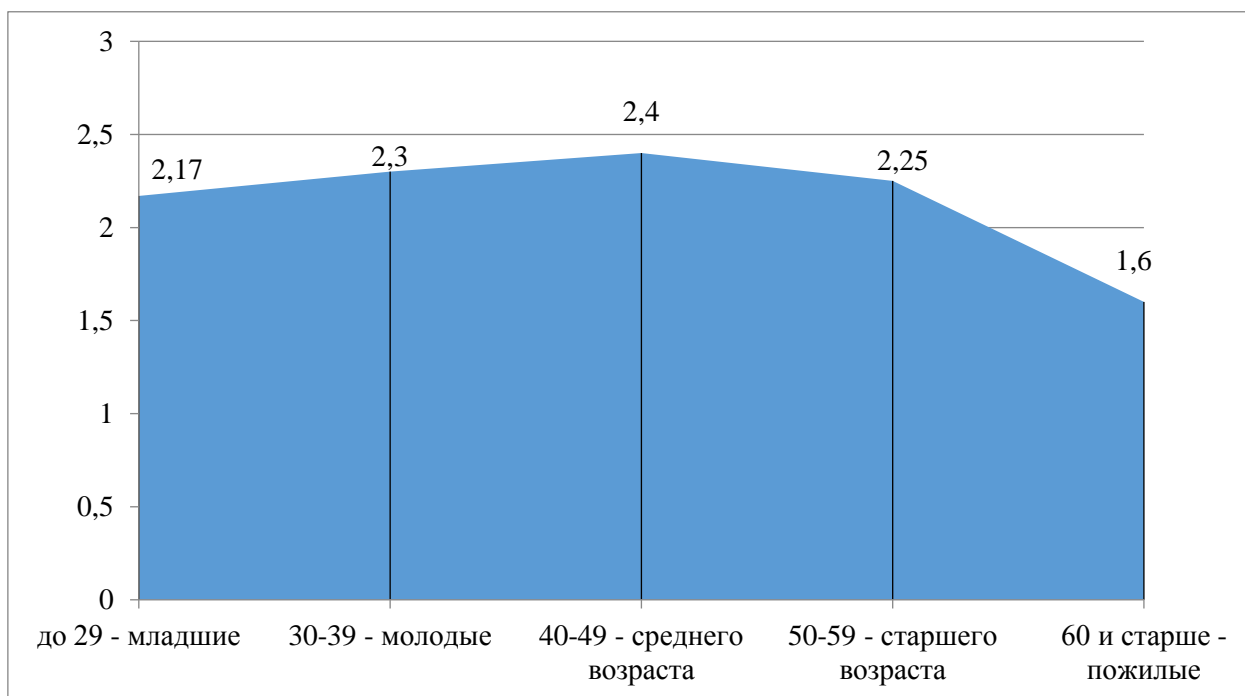


Рисунок 2.2.1 – Средний балл компетенции в зависимости от возраста респондентов

При этом достаточно четко прослеживается связь между типом населенного пункта и уровнем компетентности муниципальных служащих, ответственных за содействие развитию добровольчества. Чем крупнее муниципальное образование, тем выше уровень осведомленности о сущностных характеристиках добровольчества, проявляющийся в способности корректно идентифицировать волонтерские практики из предложенных респонденту альтернатив. Как видно из рисунка 2.2.2 средний балл по рассматриваемому показателю среди респондентов из крупного города составляет 3,5, тогда как среди представителей малых городов и сельской местности он равен 2,2.

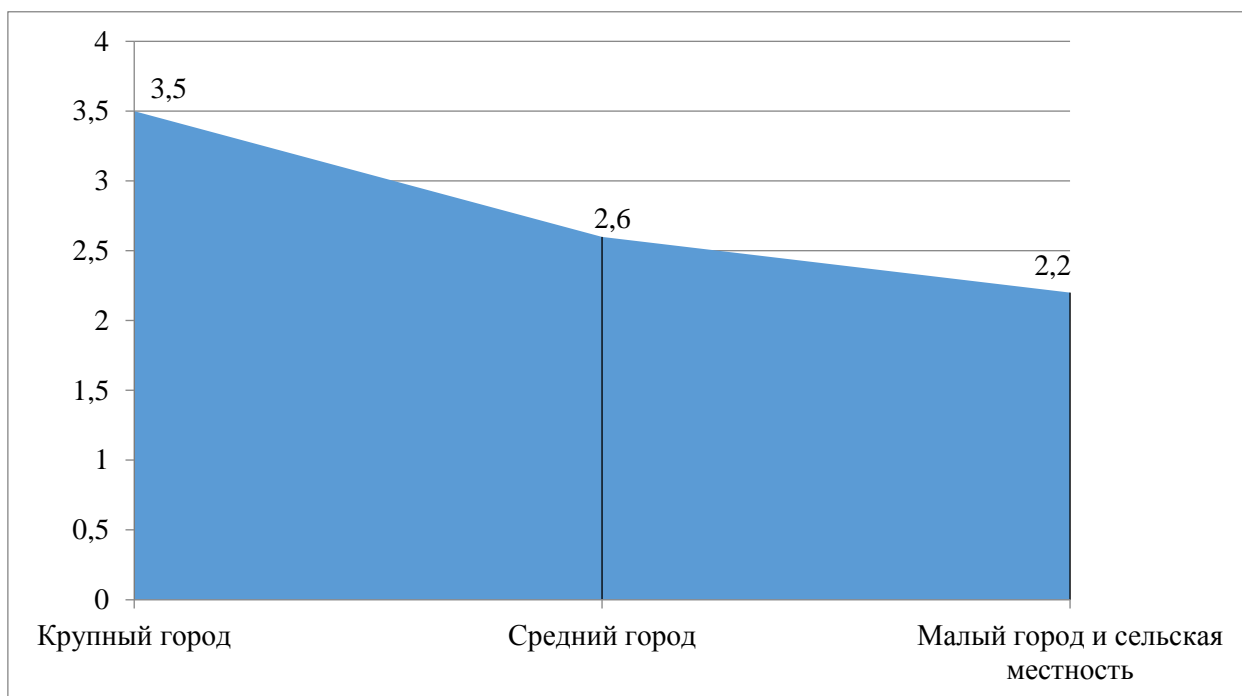


Рисунок 2.2.2 – Уровень компетенции муниципальных служащих по типам муниципальных образований

На основе полученных по обозначенному вопросу данных может быть построен рейтинг управленческих округов Свердловской области по уровню компетентности муниципальных служащих, ответственных за содействие волонтерским инициативам населения (рис. 2.2.3). Средний балл по рассматриваемому показателю в разрезе управленческих округов варьируется от 1,9 до 2,9. Наиболее компетентными оказались представители Горнозаводского управленческого округа, наименьший средний балл был зафиксирован в Западном управленческом округе Свердловской области.

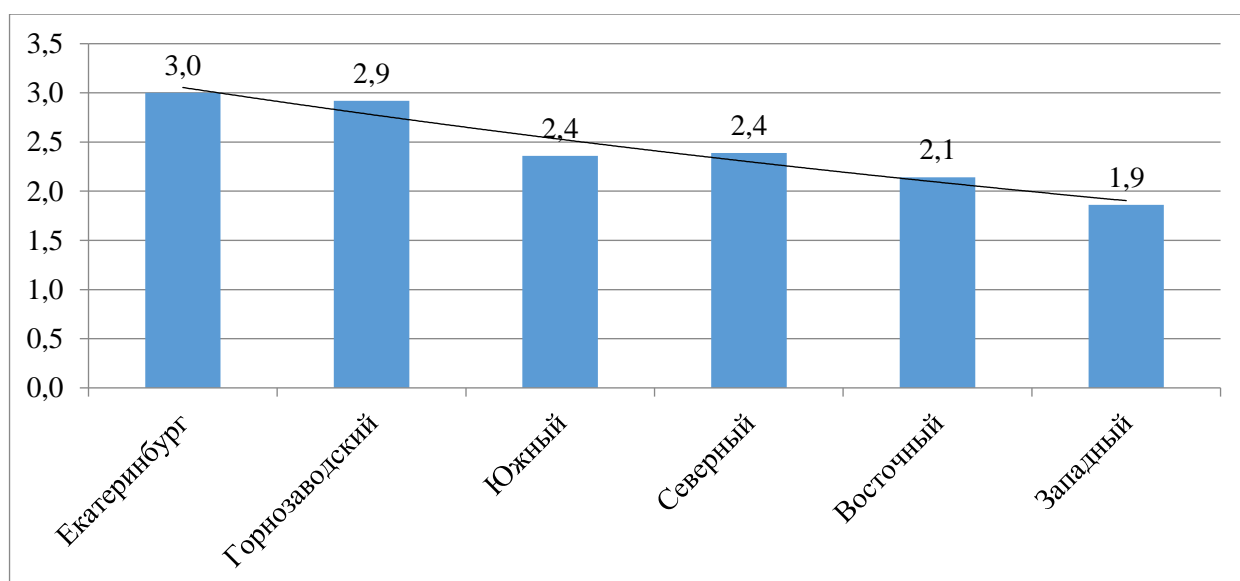


Рисунок 2.2.3 – Уровень компетенции муниципальных служащих, ответственных за содействие волонтерским инициативам населения, по управленческим округам

Респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале степень реализации сущностных характеристик добровольчества в реальной практике. Под сущностными характеристиками мы подразумевали добровольность, безвозмездность, регулярность деятельности волонтеров, альтруистическую мотивацию, позитивный социальный эффект, включенность в деятельность некоммерческих организаций, помощь именно незнакомым людям и наличие реального трудового вклада.

В целом респонденты дали достаточно высокую оценку проявлениям обозначенных характеристик в реальной практике. Рассчитанные средние значения по всем ключевым чертам выше 3 баллов. По мнению респондентов, наиболее четко в реальной практике сегодня проявляется такая сущностная характеристика добровольчества, как безвозмездность (4,5 балла из 5). Однако с позиции опрошенных экспертов, на практике не в полной мере реализуются такие базовые черты феномена добровольчества, как включенность в деятельность некоммерческих организаций (недостаточно широко распространено организованное формальное добровольчество) и регулярность волонтерской активности (рис. 2.2.4).

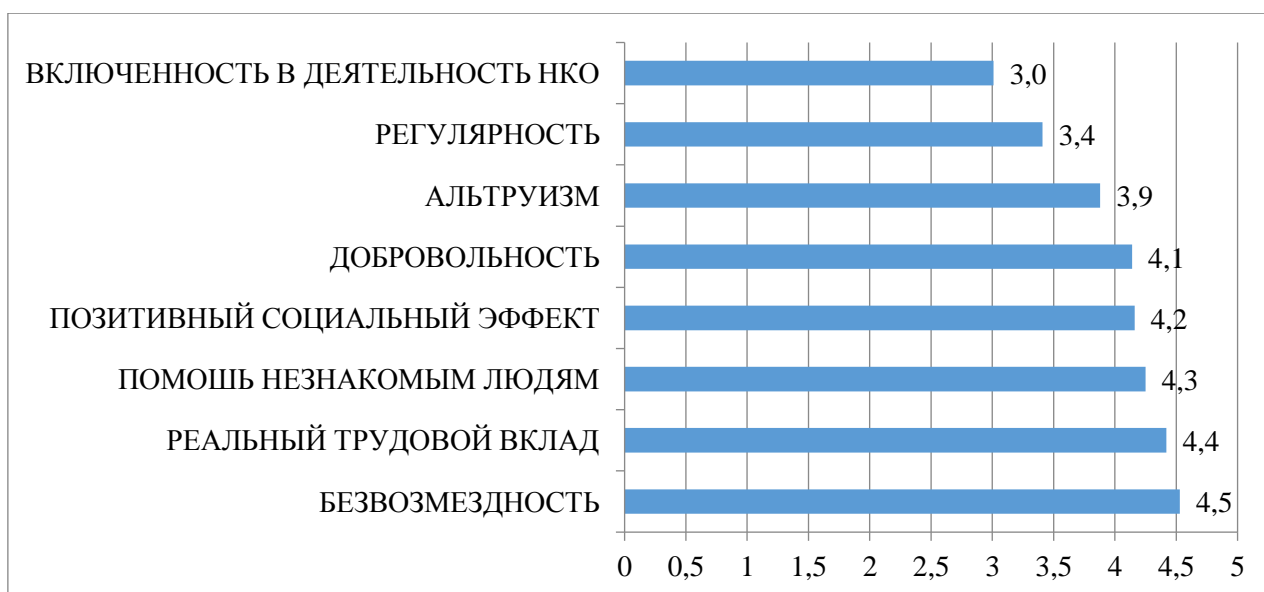


Рисунок 2.2.4 – Средние значения сущностных характеристик добровольчества

Для оценки компетентности специалистов, ответственных за содействие развитию добровольчества, был задан вопрос об осведомленности служащих о количестве некоммерческих организаций в их муниципальном образовании, в которых на добровольных началах работают жители. Как видно из рисунка 74% респондентов (рис. 2.2.5) ответили, что знают, сколько некоммерческих организаций муниципального образования привлекают добровольцев.

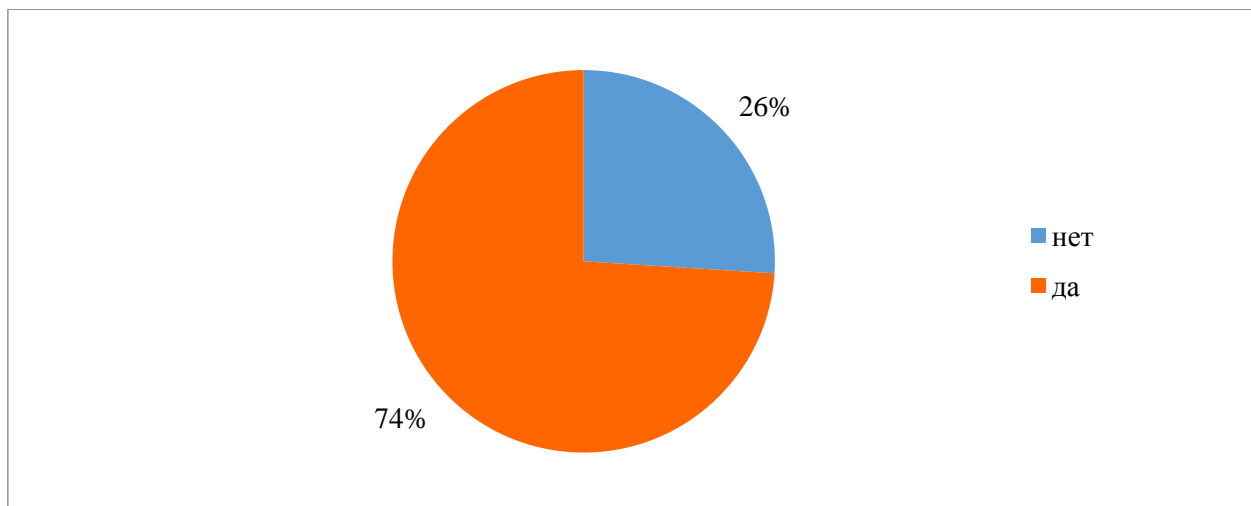


Рисунок 2.2.5 – Самооценка специалистов в отношении своей информированности о деятельности локальных НКО

На открытый вопрос, в котором необходимо было указать точное название самой крупной или активной организации на территории, 18% респондентов не дали ответа, 75% назвали конкретные НКО или волонтерские отряды, 7% опрошенных отметили, что на территории их муниципальных образований отсутствуют зарегистрированные НКО (как правило, эти специалисты представляют малочисленные сельские территории с количеством жителей около 3000 человек). На рис. 2.2.6 видно, что среди всех управленческих округов наиболее высокая доля служащих, не ответивших на рассматриваемый вопрос, зафиксирована в Восточном управленческом округе (29%). Наиболее высокая доля осведомленных служащих отмечена в Западном управленческом округе (91%).

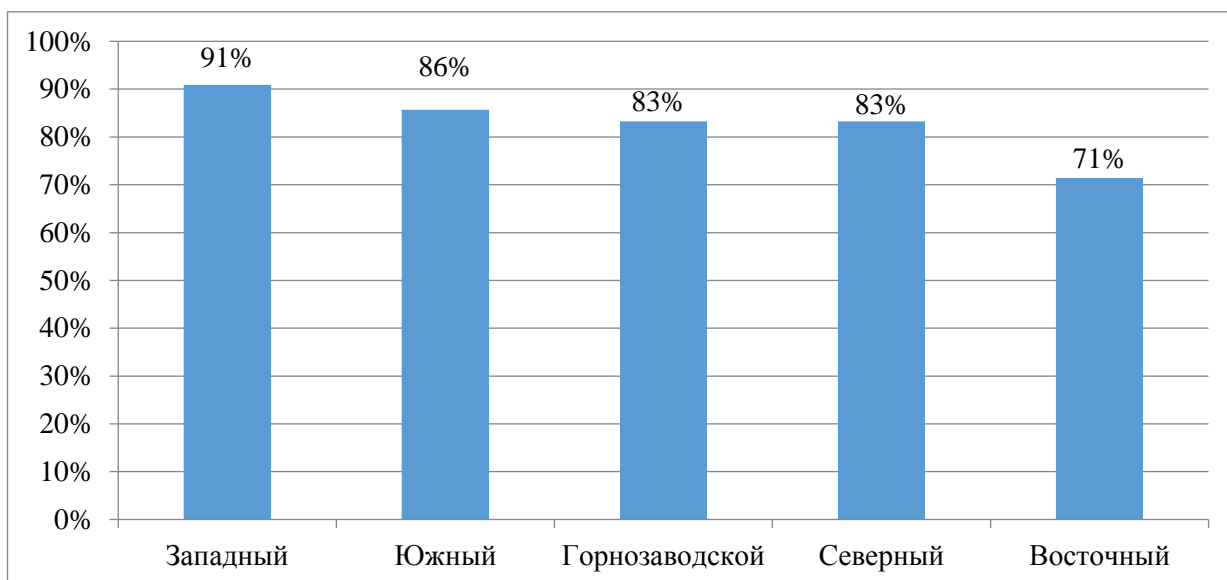


Рисунок 2.2.6 – Осведомленность служащих о НКО или волонтерских отрядах на территории их муниципальных образований (% по управленческим округам)

Чуть меньше доля тех муниципальных служащих, кто владеет статистическими данными о численности жителей территории старше 14 лет, имеющих опыт добровольческой работы (68%). 61% респондентов отметили, что предоставляли отчетные данные по волонтерству региональным органам власти. Среди всех управленческих округов наиболее существенная доля служащих, отработывавших такой запрос, зафиксирована в Горнозаводском округе – 83%, тогда как в Западном управленческом округе 45% специалистов таких данных не предоставляли (рис. 2.2.7).

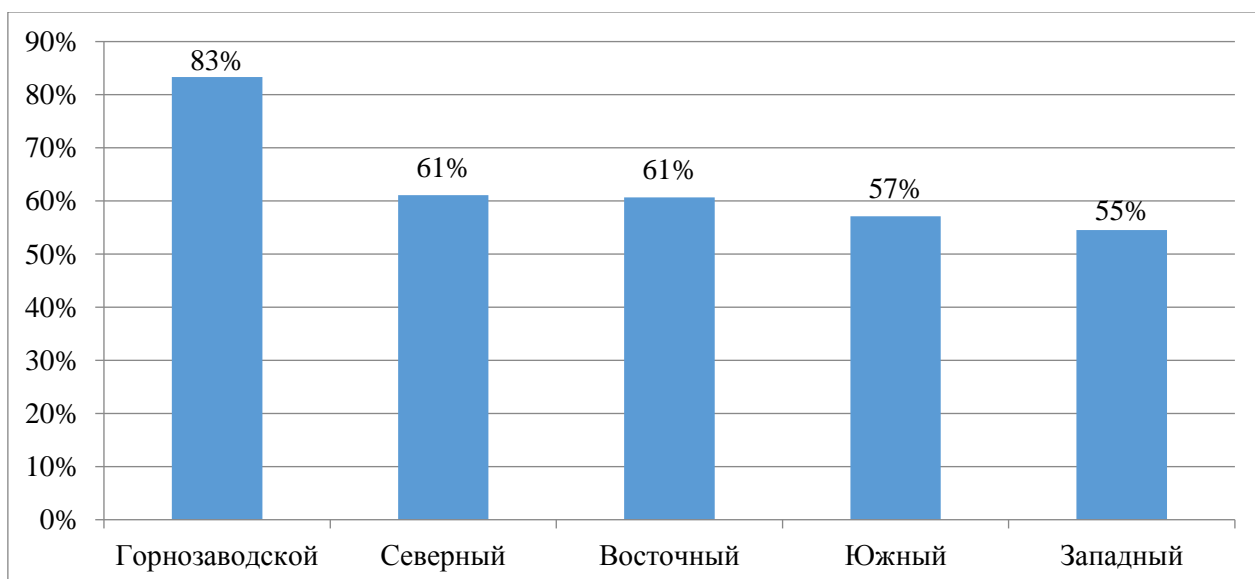


Рисунок 2.2.7 – Доля муниципальных служащих, предоставлявших отчетные данные по волонтерству региональным органам власти (% по управленческим округам)

При этом опрашиваемым необходимо было предельно конкретно указать, когда и кому они представляли данные по добровольчеству в последний раз. Среди тех, кто ответил, что предоставлял сведения о добровольцах региональным властям, с этой задачей не справились всего 7%, однако лишь 40% специалистов указали все необходимые данные (орган власти и дату предоставления сведений) (рис. 2.2.8).

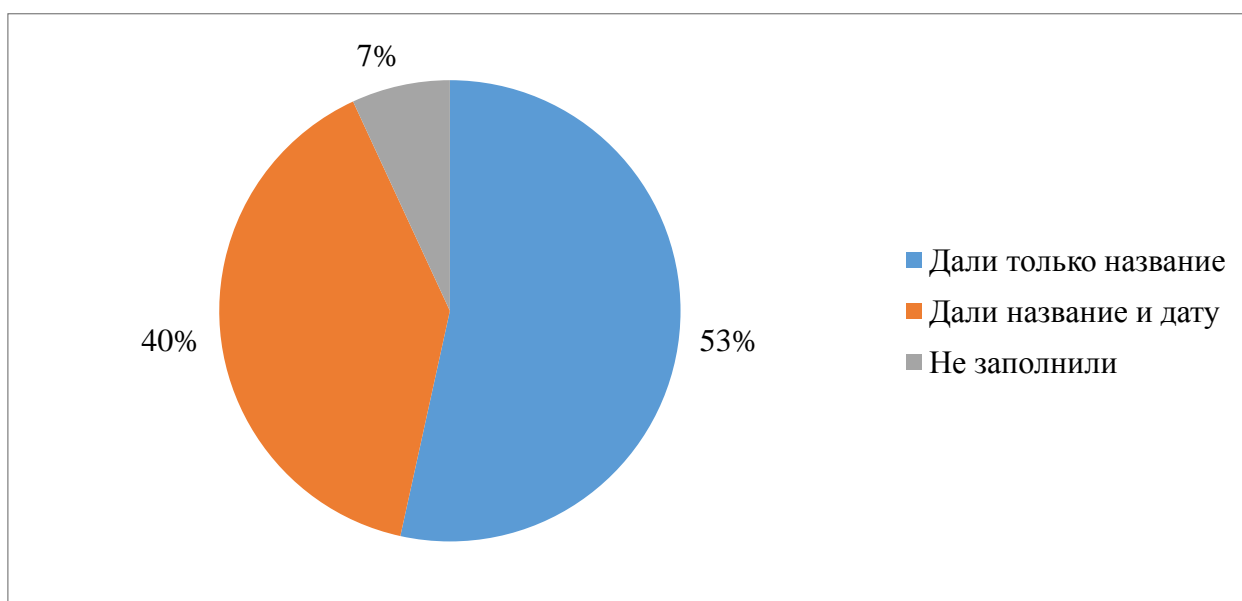
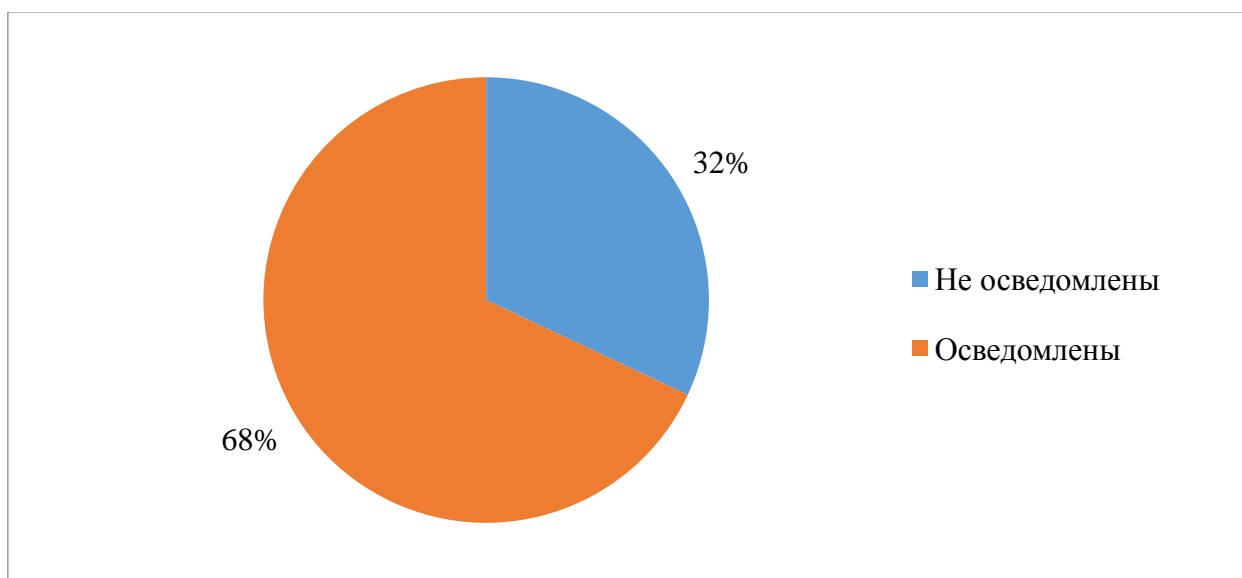


Рисунок 2.2.8 – Распространенность практики сбора данных по волонтерству

Вместе с тем 68% муниципальных служащих полагают, что они осведомлены о реальной распространенности добровольческих инициатив жителей (рис. 2.2.9).



### Рисунок 2.2.9 – Самооценка специалистов в отношении своей информированности о распространенности добровольческих инициатив жителей

В соответствии с полученными данными список/реестр некоммерческих организаций ведут около 70% муниципальных образований Свердловской области. В разрезе управленческих округов необходимо отметить Горнозаводской управленческий округ, где практически все муниципальные образования (92%) такую работу ведут, тогда как в Восточном управленческом округе всего 46% муниципальных образований составляют такого рода реестры (рис. 2.2.10).

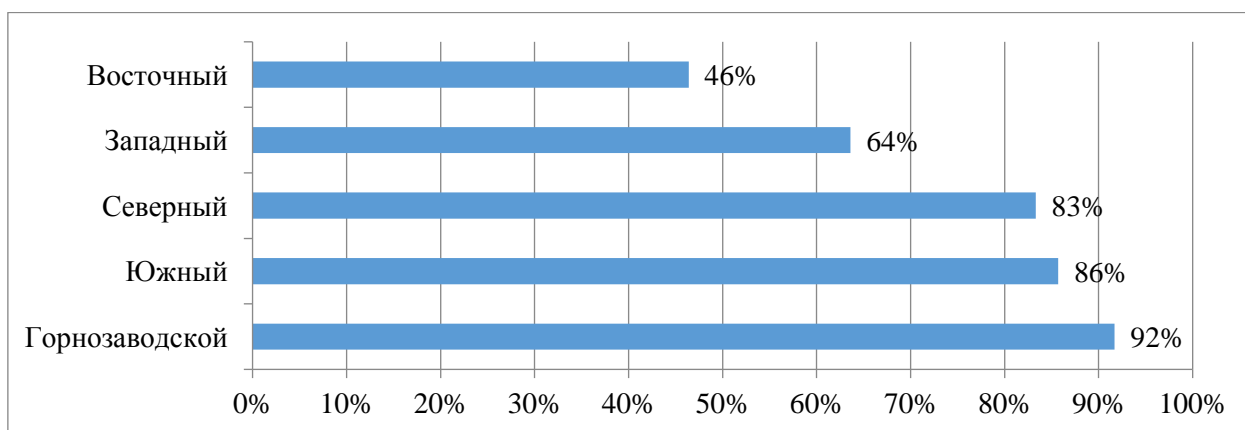


Рисунок 2.2.10 – Доля муниципальных образований, в которых ведется список/реестр местных НКО

Аналогично ситуация обстоит и с распространенностью практики формирования реестров добровольческих детско-юношеских объединений и молодежных отрядов в муниципалитетах региона. 68% респондентов указали, что в их муниципальных образованиях такие списки оформляются. Однако лидером среди управленческих округов является Южный управленческий округ, где 93% муниципальных образований этим занимаются (рис. 2.2.11). Ниже всего доля муниципальных образований, в которых учитывают молодых добровольцев, зафиксирована в Восточном управленческом округе.

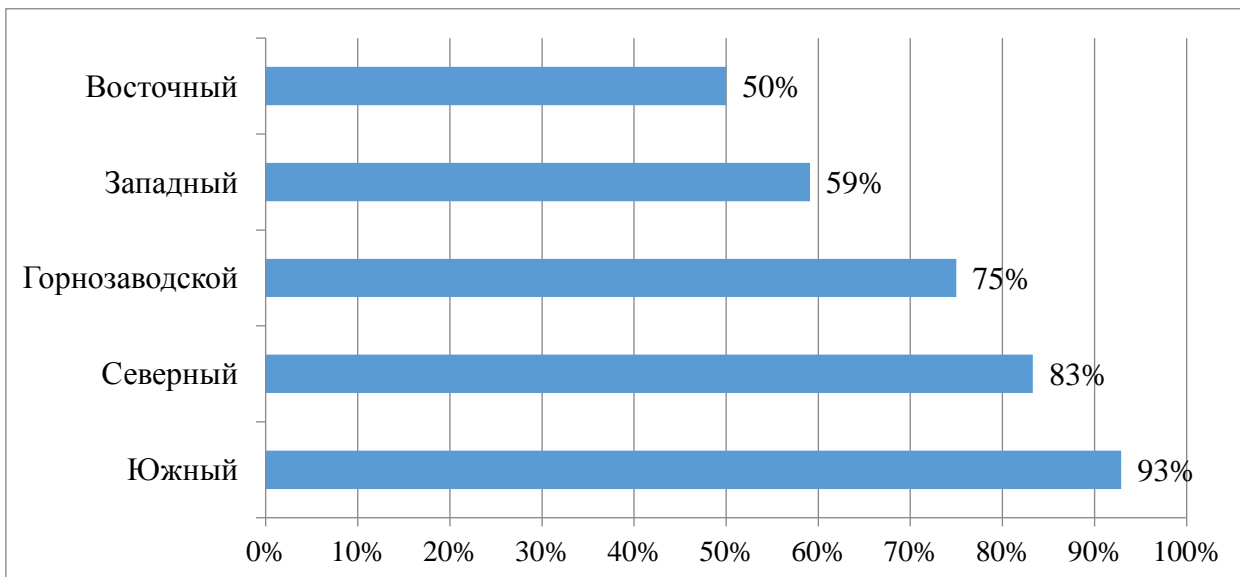


Рисунок 2.2.11 – Доля муниципальных образований, в которых распространена практика формирования реестров добровольческих детско-юношеских объединений и молодежных отрядов

Респондентам был задан вопрос относительно представлений о том, в каких социальных, образовательных и культурных учреждениях в муниципальном образовании могут быть полезны волонтеры. По результатам исследования 91% служащих имеют представление о запросе на ресурс добровольчества в учреждениях своей территории. В трех управленческих округах Свердловской области (Южном, Горнозаводском, Западном) абсолютно все опрошенные респонденты информированы о потребности в добровольцах среди социальных, образовательных и культурных учреждений (рис. 2.2.12).

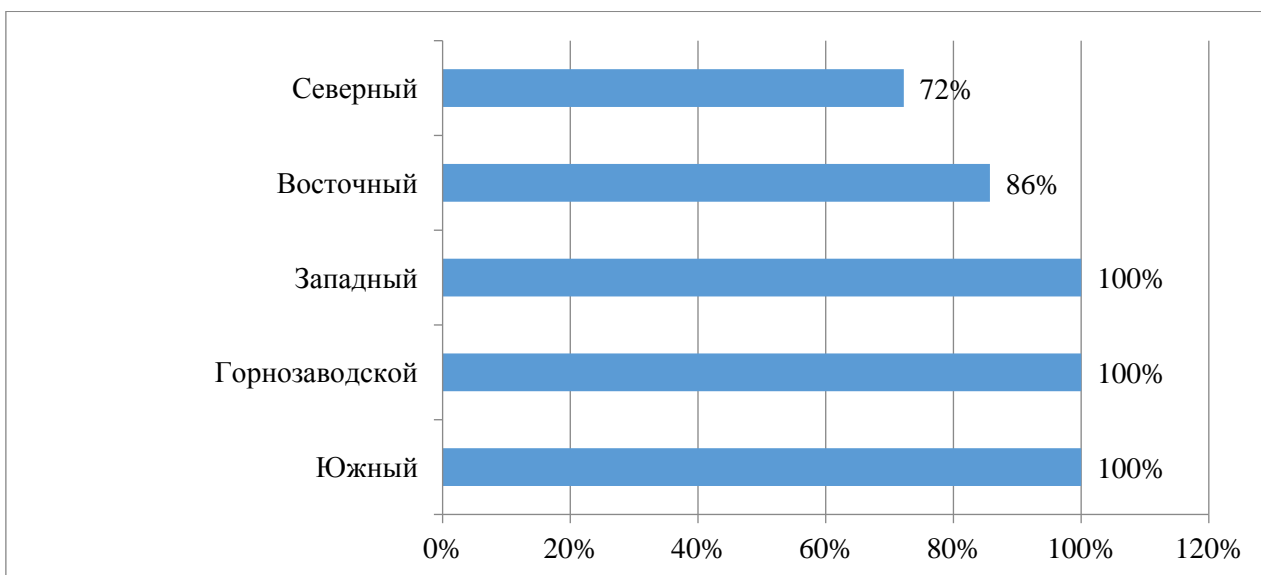




Рисунок 2.2.12 – Информированность респондентов о деятельности СО НКО  
(% по управленческим округам)

45% опрошенных муниципальных служащих обладают информацией о заявках на гранты, поданных локальными социально ориентированными некоммерческими организациями (СО НКО), однако всего 35% респондентов из числа принявших участие в опросе указали, что оказывали содействие СО НКО в подаче этих заявок. Около 13% респондентов отметили, что не предоставляли такого рода помощь, так как в муниципальном образовании либо отсутствуют зарегистрированные СО НКО, либо действующие организации не подавали заявок на гранты, не обращались за помощью, но в случае обращения специалисты высказали готовность оказать соответствующее содействие. Чаще всего муниципальные служащие оказывают информационно-консультационную поддержку (распространяют информацию о конкурсах, помогают в оформлении пакета необходимых документов и расчетах сметы проекта, осуществляют содержательное консультирование, проводят обучающие семинары по разработке проектов, оформляют официальные письма поддержки, помогают в непосредственной реализации проекта).

Далее рассмотрим информированность специалистов о мерах государственной финансовой поддержки СО НКО на конкурсной основе на федеральном и региональном уровнях для оценки их продвижения в муниципальных образованиях. 70% респондентов знают о конкурсе Фонда президентских грантов. В целом достаточно высоким является уровень осведомленности муниципальных служащих и о региональных конкурсах, организуемых и проводимых исполнительными органами государственной власти Свердловской области. 75% и 74% опрошенных информированы о конкурсах на право получения субсидии Департамента молодежной политики Свердловской области и Министерства культуры Свердловской области соответственно (табл. 2.2.1). Меньше всего доля муниципальных служащих, осведомленных о грантовом конкурсе Министерства общего и профессионального образования Свердловской области (67%). Всего

несколько респондентов (около 4%) дополнили представленный в анкете список альтернатив конкурсами Росмолодежи, частных благотворительных фондов (Фонд Тимченко) и фондов крупных предприятий (Благотворительный фонд «Синара», Благотворительная организация Фонд «Центр социальных программ»).

Таблица 2.2.1 – Информированность специалистов о мерах государственной финансовой поддержки СО НКО (в %)

Наименование конкурса	Знают	Не знают
Министерства социальной политики на право получения субсидии из областного бюджета	70	30
Министерства культуры на право получения субсидии из областного бюджета	75	25
Министерства общего и профессионального образования на право получения субсидии из областного бюджета	68	32
Министерства физической культуры и спорта на право получения субсидии из областного бюджета	72	28
Департамента молодежной политики на право получения субсидии из областного бюджета	75	25
Фонда президентских грантов	70	30
Других	82	18

Однако, несмотря на долю служащих, информированных о мерах финансовой поддержки СО НКО, всего 22% из них подтвердили, что СО НКО муниципального образования принимают участие в конкурсе на право получения субсидии Департамента молодежной политики Свердловской области и лишь 17% респондентов указали, что СО НКО их муниципального образования участвуют в конкурсе Фонда президентских грантов (рис. 2.2.13).

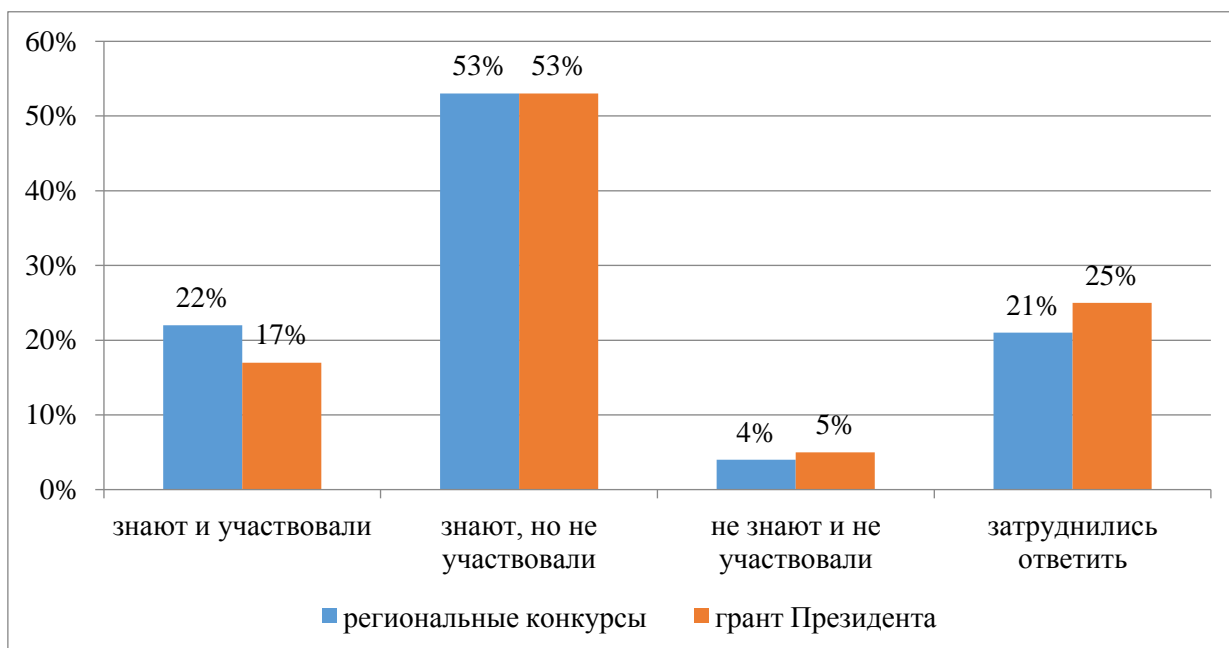


Рисунок 2.2.13 – Участие СО НКО муниципальных образований в региональных конкурсах и конкурсах на грант Президента

Из всех управленческих округов наиболее значительная доля служащих, отметивших, что СО НКО их муниципального образования принимают участие в конкурсе Департамента молодежной политики Свердловской области, зафиксирована в Южном управленческом округе (43%), а самая низкая – в Восточном управленческом округе (7%). Наиболее активно в конкурс Министерства социальной политики Свердловской области, по ответам респондентов, вовлечены СО НКО Горнозаводского управленческого округа, наименее активны некоммерческие организации Восточного управленческого округа (рис. 2.2.14).

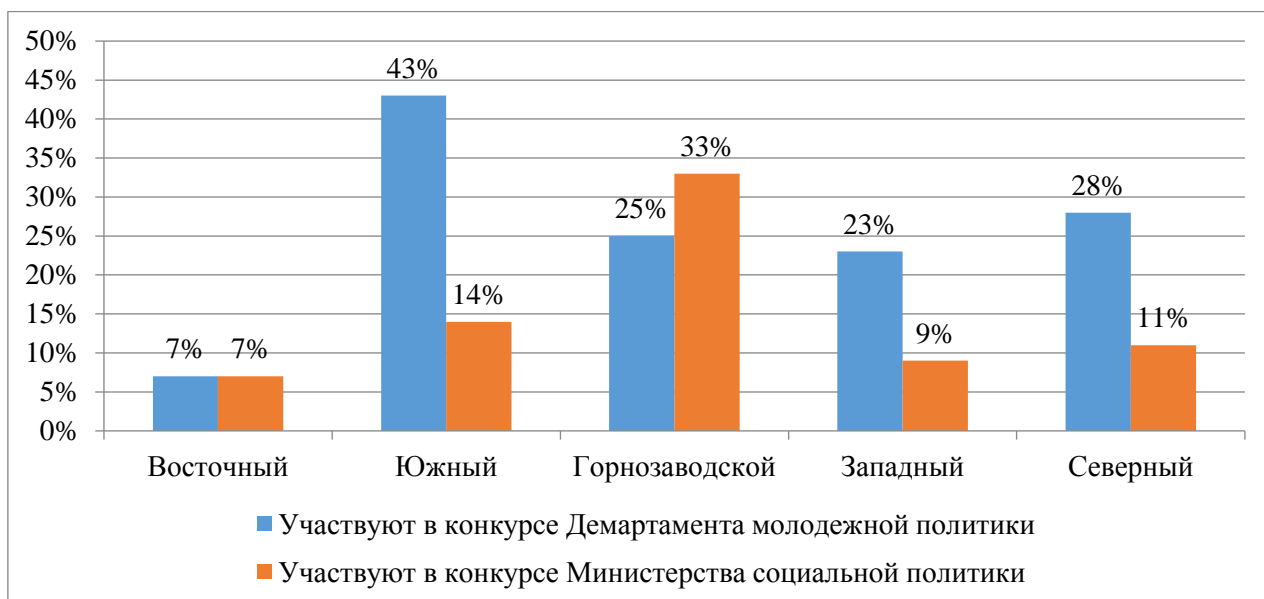


Рисунок 2.2.14 – Доля участия НКО муниципальных образованиях в конкурсах, проводимых Департаментом молодежной политики и Министерством социальной политики

Среди респондентов, указавших, что локальные СО НКО принимают участие в конкурсе Фонда президентских грантов, 31% представляют Южный управленческий округ, 25% – Западный управленческий округ, среди них также по 19% из Северного и Горнозаводского округов и 6% служащих Восточного управленческого округа.

Данные по всем управленческим округам о доли служащих, подтвердивших участие СО НКО в конкурсе Фонда президентских грантов, представлены на рис. 2.2.15. Необходимо отметить в качестве лидера Южный управленческий округ (36%), а в качестве аутсайдера – Восточный управленческий округ (4%).

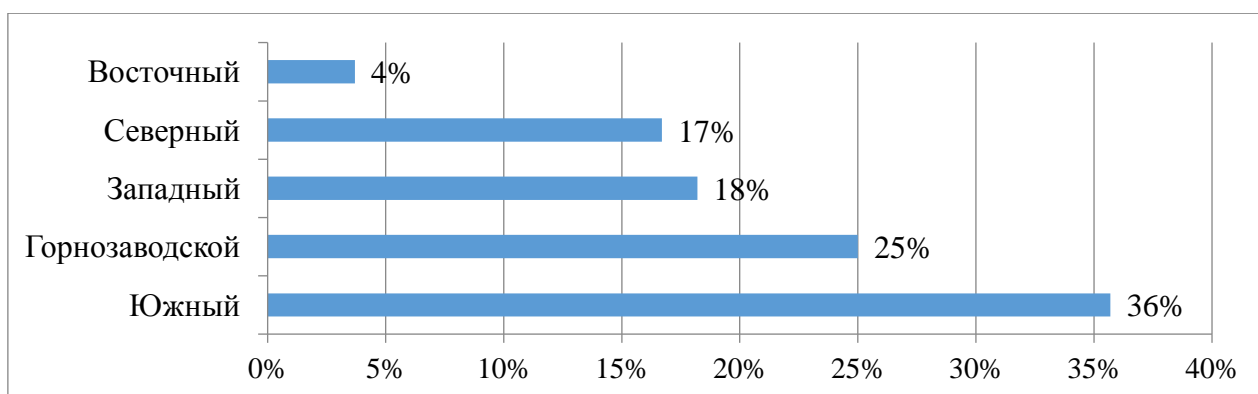


Рисунок 2.2.15 – Доля участия СО НКО в конкурсе Фонда президентских грантов

### **2.3 Информированность ответственных лиц в муниципальных образованиях Свердловской области о государственных мерах содействия волонтерству в РФ**

В рамках данного исследования среди государственных мер содействия развитию добровольчества на федеральном уровне нами были выделены – разработка и внедрение Агентством стратегических инициатив Стандарта поддержки волонтерства в регионах РФ; организация и проведение всероссийского конкурса «Доброволец России»; запуск портала «Добровольцы России.рф».

Среди опрошенных 41% специалистов ничего не слышали о Стандарте поддержки волонтерства в регионах РФ. Наиболее информированными по данному вопросу оказались служащие Горнозаводского (75%) и Северного (67%) управленческих округов, наименее осведомленными – представители Западного управленческого округа (рис. 2.3.1).

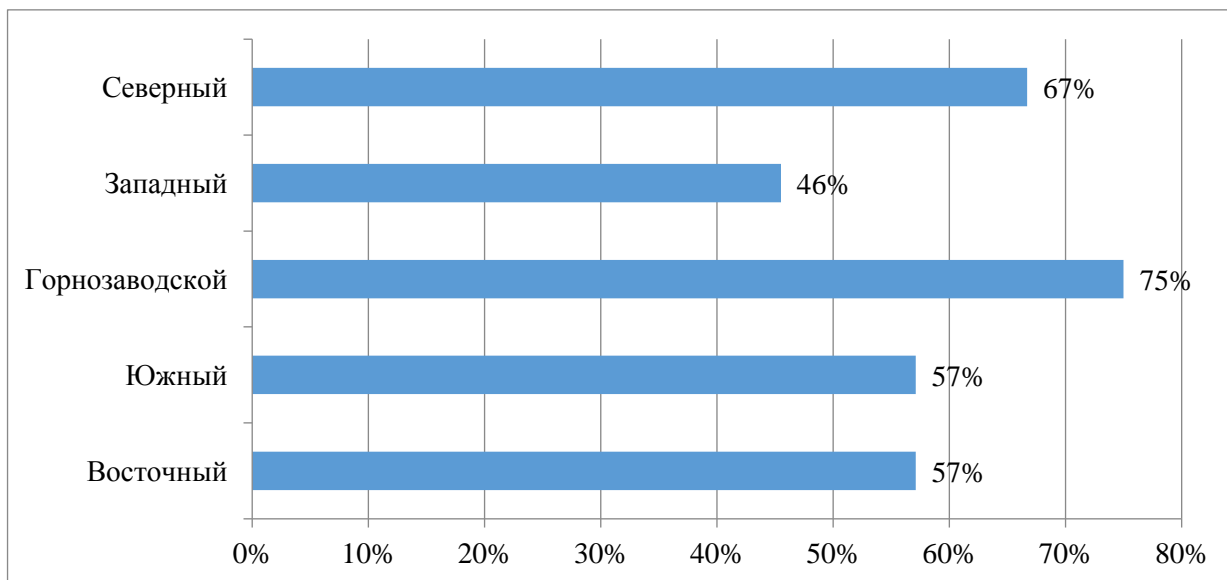


Рисунок 2.3.1 – Информированность ответственных лиц за содействие волонтерству в муниципальных образованиях Свердловской области о стандарте АСИ (% по управленческим округам)

Абсолютно не информированными о конкурсе «Доброволец России» оказались всего 6% респондентов, 21% – что-то слышали, но ничего конкретного, 54% – хорошо знают о нем, а 19% опрошенных отметили, что волонтеры муниципального образования приняли непосредственное участие в конкурсе (рис. 2.3.2).

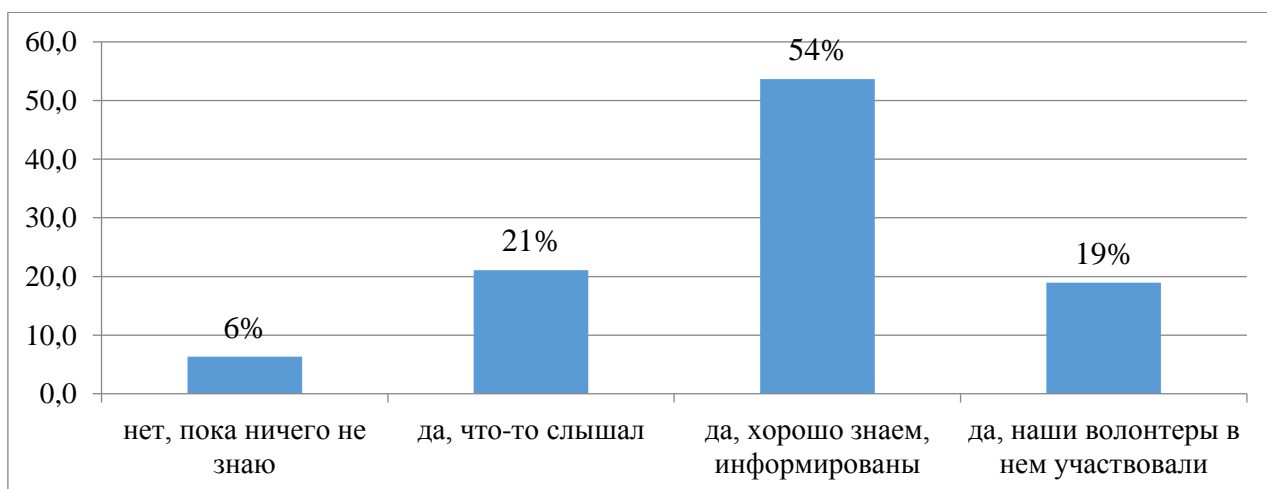


Рисунок 2.3.2 – Информированность ответственных лиц о конкурсе «Доброволец России»

Наиболее активное участие в конкурсе, по ответам респондентов, приняли волонтеры Западного управленческого округа (факт участия подтвердили 36% опрошенных служащих). Менее активными оказались добровольцы Южного управленческого округа, всего 7% специалистов, ответственных за развитие волонтерства в муниципальных образованиях данного округа, указали, что местные волонтеры принимали участие в конкурсе, несмотря на то что доля служащих, хорошо осведомленных о конкурсе, в этом округе наиболее высокая – 71% (рис. 2.3.3).

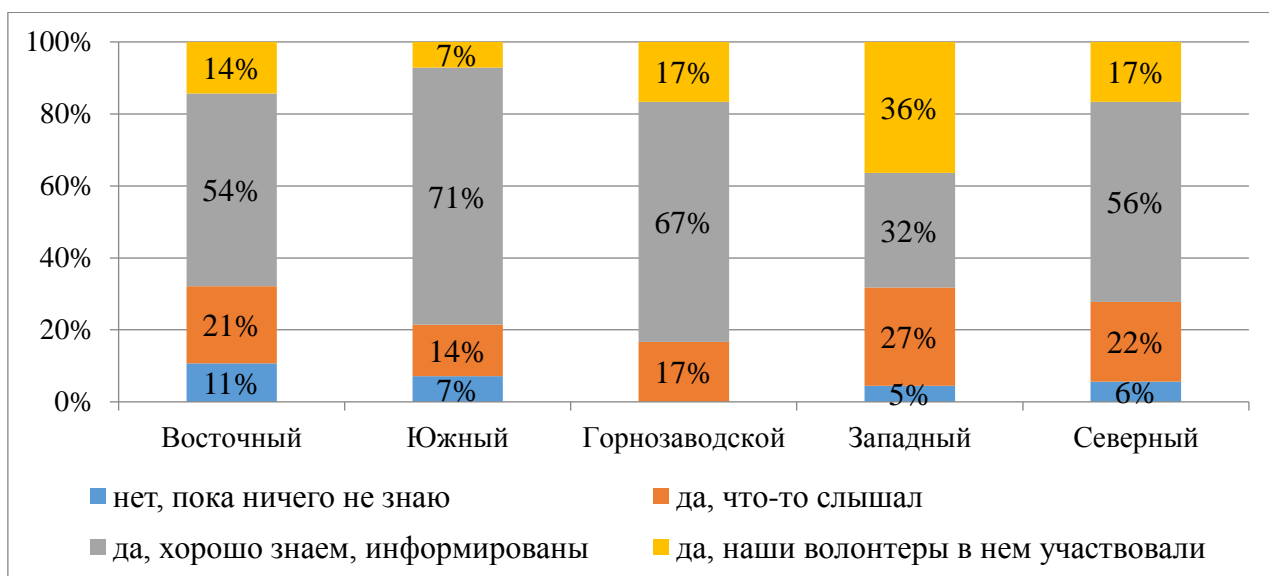


Рисунок 2.3.3 – Информированность о конкурсе «Доброволец России» по управленческим округам

Ничего не знают о портале «Добровольцы России» (<https://xn--90acesaqsbbbreao5e3dp.xn--p1ai/>) около 13% ответственных за содействие волонтерству лиц в муниципальных образованиях Свердловской области, 37% – что-то слышали об этом портале, а каждый второй респондент подчеркнул, что информировал добровольцев и помогал им зарегистрироваться на данном электронном ресурсе (рис. 2.3.4).

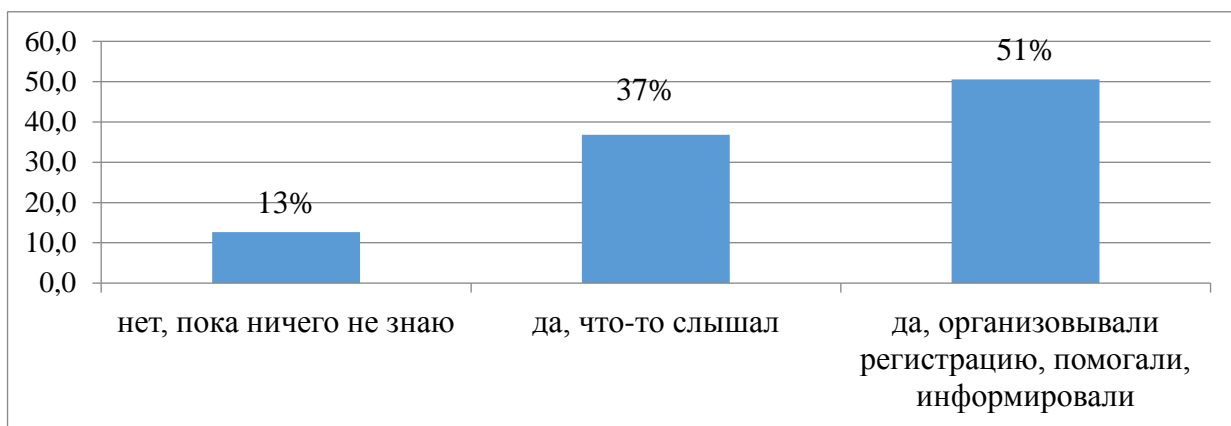


Рисунок 2.3.4 – Информированность ответственных лиц за содействие волонтерству в муниципальных образованиях Свердловской области о портале ДобровольцыРоссии.РФ

Менее информированными среди всех служащих о существовании сайта оказались специалисты Южного управленческого округа (21% из них пока ничего не знают об этом ресурсе) (рис. 2.3.5).

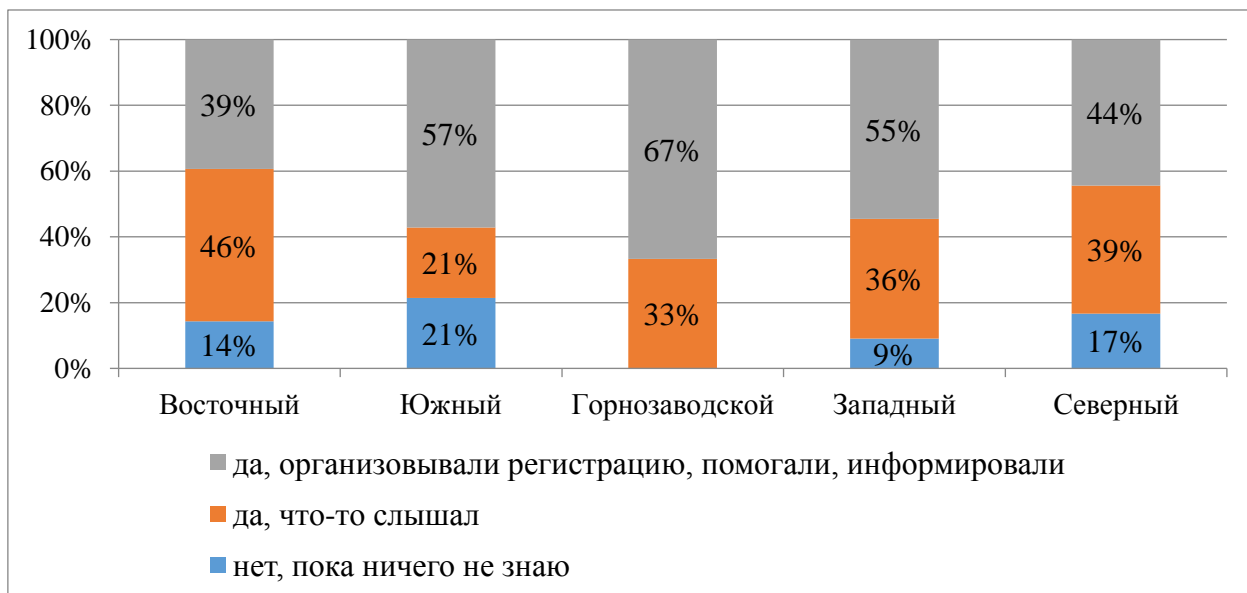


Рисунок 2.3.5 – Информированность ответственных лиц за содействие волонтерству в муниципальных образованиях Свердловской области о портале ДобровольцыРоссии.РФ (% по управленческим округам)

В Горнозаводском управленческом округе, напротив, абсолютно все муниципальные служащие, принявшие участие в опросе, осведомлены о действующем портале, в этом же округе была зафиксирована наиболее высокая доля специалистов, распространявших информацию о сайте среди добровольцев и оказывавших непосредственное содействие в регистрации.

## 2.4 Информированность ответственных лиц в муниципальных образованиях Свердловской области о региональной стратегии содействия волонтерству

К мерам содействия развитию добровольчества в Свердловской области в рамках данного исследования нами были отнесены: 1) подпрограмма «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области»; 2) план комплексных мероприятий по проведению Года добровольца (волонтера) в 2018 году в Свердловской области; 3) создание Совета по развитию добровольчества в Свердловской области.

Знают о принятой подпрограмме «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области» 94% опрошенных муниципальных служащих. Доля ответственных лиц за содействие волонтерству в муниципальных образованиях Свердловской области, информированных об этой подпрограмме, в разрезе управленческих округов региона представлена на рис. 2.4.1. В Горнозаводском управленческом округе абсолютно все респонденты знают о данной подпрограмме, наиболее высокая доля тех, кто не осведомлен о ее существовании, зафиксирована в Южном управленческом округе (14%).

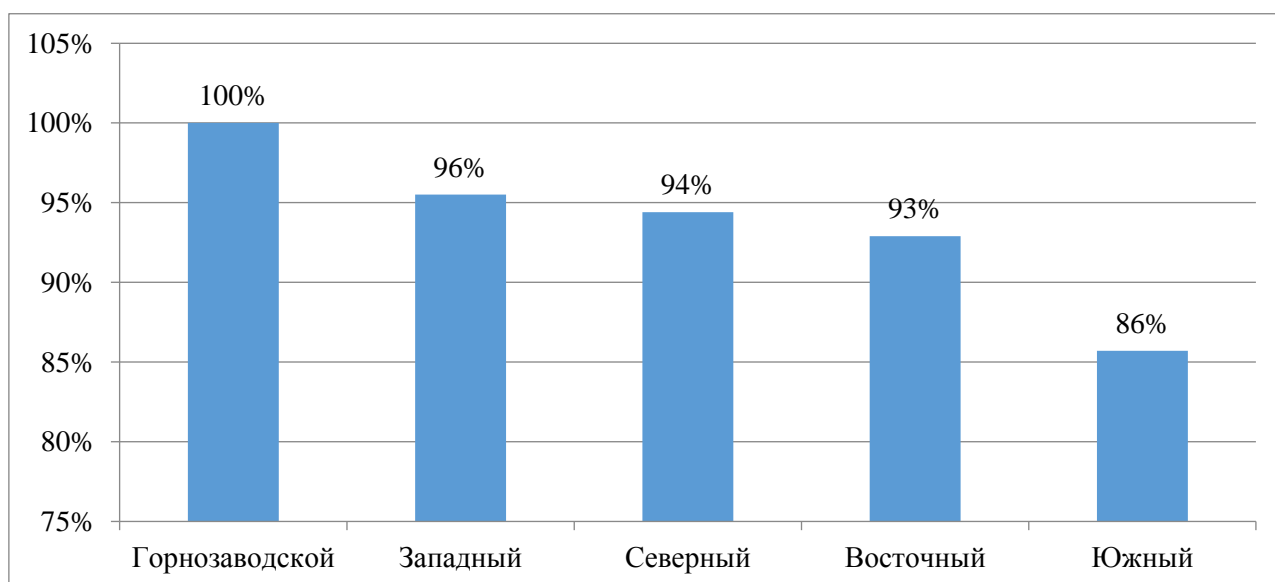


Рисунок 2.4.1 – Доля информированности ответственных лиц о подпрограмме «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области» (% по управленческим округам)



О Плане комплексных мероприятий по проведению Года добровольца (волонтера) в 2018 году в Свердловской области знают чуть меньше опрошенных служащих – 88%. Наиболее осведомленными являются также специалисты Горнозаводского управленческого округа (100%), а самая значительная доля ответственных лиц, не имеющих представления о плане комплексных мероприятий, зафиксирована в Восточном управленческом округе (рис. 2.4.2).

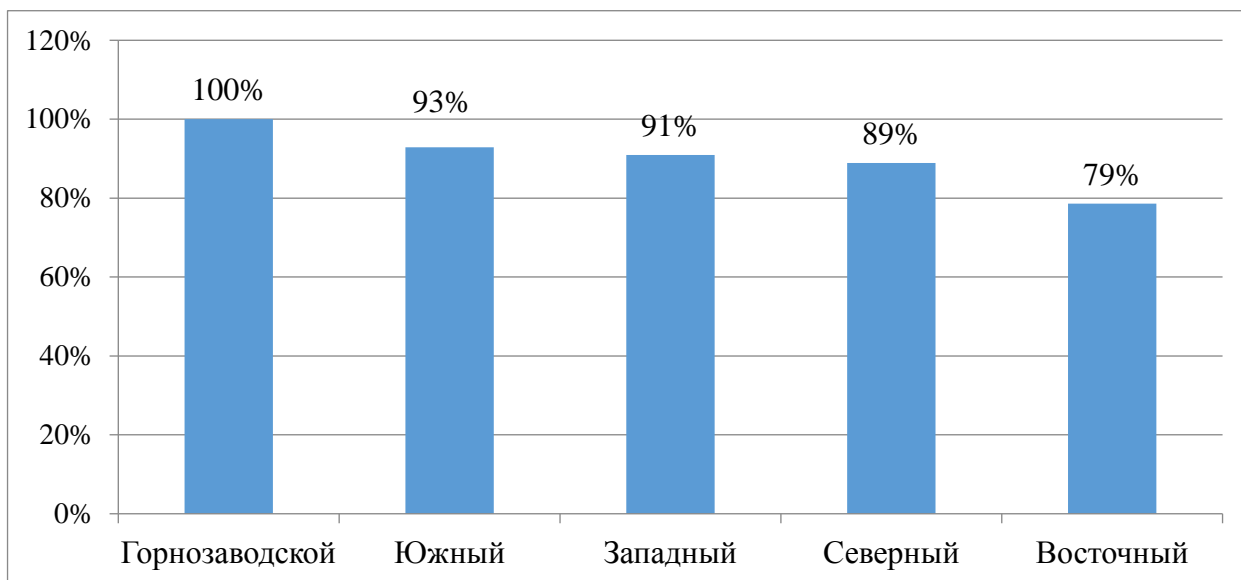


Рисунок 2.4.2 – Информированность муниципальных служащих с «Планом комплексных мероприятий по проведению Года добровольца (волонтера) в 2018 году в Свердловской области»

Пока ничего не знают о создании и деятельности Совета по развитию добровольчества в Свердловской области около 30% принявших участие в опросе муниципальных служащих, достаточно посредственное представление об этом органе имеет фактически каждый второй респондент, всего 21% опрошенных не просто знают о Совете, но и отмечают, что в него вошли руководители общественных молодёжных добровольческих организаций их муниципального образования (табл. 2.4.1).

Таблица 2.4.1 – Информированность ответственных лиц за содействие волонтерству в муниципальных образованиях Свердловской области о Совете по развитию добровольчества в Свердловской области (в % от целого)

Уровень информированности	Частота	Проценты
нет, пока ничего не знаю	28	30
да, что-то слышал	47	49
да, в него вошли руководители общественных молодёжных добровольческих организаций МО	20	21
Всего	95	100

Доля информированных муниципальных служащих о деятельности Совета по развитию добровольчества в Свердловской области по управленческим округам представлена на рис. 2.4.3.

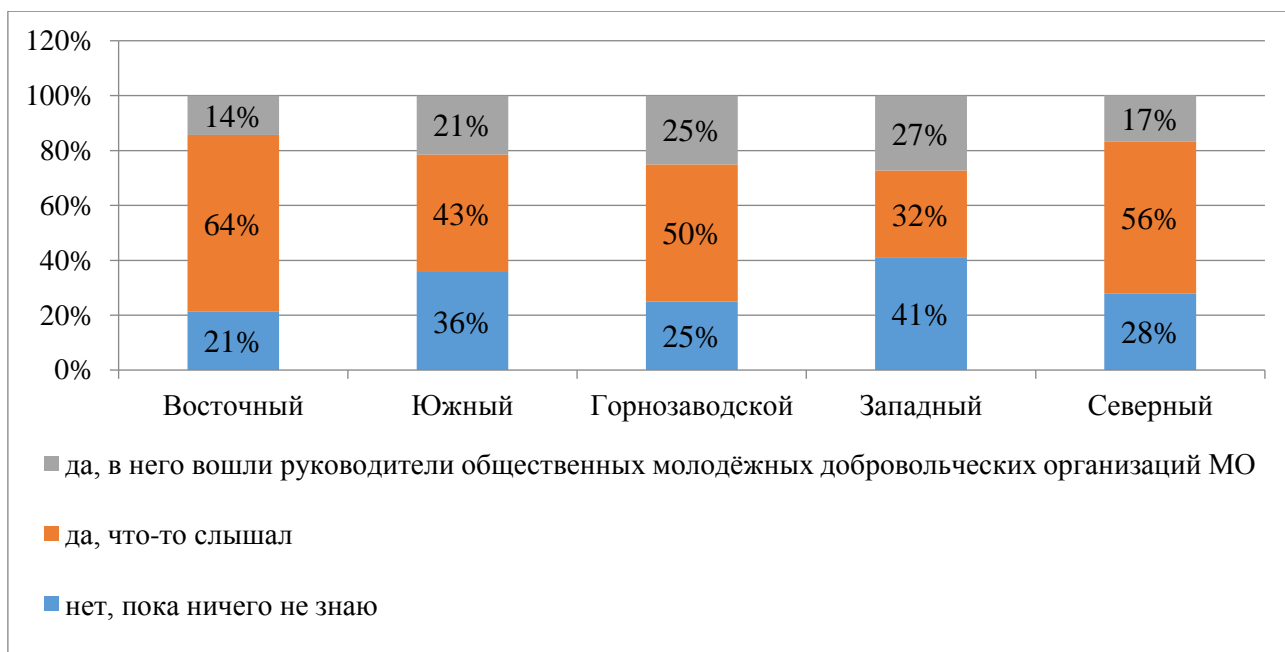


Рисунок 2.4.3 – Доля информированных муниципальных служащих о деятельности Совета по развитию добровольчества в Свердловской области по управленческим округам

Самый высокий процент специалистов, не осведомленных о существовании данного органа, зафиксирован в Западном (41%) и Южном (36%) управленческих округах. При этом в Западном же управленческом округе в сравнении с другими округами наиболее значительная доля служащих, указавших, что руководители общественных молодёжных добровольческих организаций их муниципальных образований вошли в состав Совета (27%). В Восточном управленческом округе аналогичный ответ дали только 14% респондентов.

## 2.5 Отношение к региональным инициативам содействия волонтерству в Свердловской области

Обратимся к анализу отношения муниципальных служащих к региональным инициативам содействия развитию добровольчества в регионе. Респондентам предлагалось оценить, насколько инициативы региональных исполнительных органов власти в отношении поддержки волонтерства реально могут помочь по этому направлению в их муниципальном образовании. Полученные по данному вопросу ответы респондентов были перекодированы в баллы от 0 до 4 (затрудняюсь ответить – 0, точно нет –1; скорее нет, чем да –2; скорее да, чем нет – 3; точно да – 4), что позволило рассчитать среднюю оценку опрошенными специалистами потенциальной результативности региональных инициатив развития добровольчества в муниципалитетах по управленческим округам (табл. 2.5.1).

Таблица 2.5.1 – Отношение к инициативам региональных исполнительных органов власти в отношении поддержки волонтерства по УО СО

Управленческие округа	Средняя оценка (от 1 до 4)
Восточный управленческий округ	2,4
Южный управленческий округ	3,2
Горнозаводской управленческий округ	3,4
Западный управленческий округ	3,1
Северный управленческий округ	2,3
Всего	2,8

Средний балл в целом по выборке составил 2,8 из 4 возможных. Среди всех управленческих округов наиболее позитивно оценивают региональные инициативы муниципальные служащие Горнозаводского управленческого округа (3,4 балла). Как было показано в предыдущем разделе, специалисты этого округа лучше всех осведомлены о мерах содействия развитию добровольчества, действующих в регионе, возможно, в связи с этим их оценки выше остальных, специалисты других территорий просто не обладают полным спектром информации. Менее позитивны в своих оценках представители Северного (2,3 балла) и Восточного (2,4 балла) управленческих округов, что в

целом подтверждает выдвинутое выше предположение о связи уровня информированности опрошенных и степени позитивности их оценки региональных инициатив, так как специалисты этих управленческих округов чаще остальных не осведомлены о региональных мерах содействия добровольчеству.

В табл. 2.5.2 приведены оценки респондентов относительно шансов локальных некоммерческих организаций и общественных объединений получить субсидии (гранты) из областного бюджета. Принцип обработки ответов респондентов на данный вопрос был идентичным. В целом специалисты были менее позитивны. Средний балл оказался ниже и составляет всего 2,2 из 4 возможных.

Таблица 2.5.2 – Отношение к распределению ресурсов региональными исполнительными органами власти в отношении поддержки волонтерства по УО СО

Управленческие округа	Средняя оценка (от 1 до 4)
Восточный управленческий округ	1,4
Южный управленческий округ	2,6
Горнозаводский управленческий округ	2,9
Западный управленческий округ	3,0
Северный управленческий округ	1,9
Всего	2,2

Наиболее пессимистично шансы действующих на территории муниципального образования некоммерческих организаций получить субсидии из регионального бюджета оценивают представители Восточного управленческого округа (1,4 балла). Муниципальные служащие Западного и Горнозаводского управленческих округов, напротив, считают, что НКО, функционирующие в территориях, вполне могут рассчитывать на финансовую поддержку области. Это, в свою очередь, может быть связано с уровнем информированности муниципальных служащих о мерах поддержки добровольчества в регионе (см. параграф 2.4) и тем, что большее количество представителей общественных организаций этих округов (в сравнении с другими) входит в состав Совета по развитию добровольчества в

Свердловской области. Таким образом, информирование и включенность муниципалитетов в региональные инициативы определяет их лояльность, более позитивное отношение и видение будущего, что в свою очередь, способствует формированию доверия во взаимоотношениях как базовой основы взаимодействия населения, муниципального и регионального уровней власти.

## **2.6 Характеристика содействия органов местного самоуправления волонтерским инициативам жителей муниципальных образований Свердловской области**

Оценка реальной практики сбора данных о добровольческой активности населения, деятельности детско-юношеских и молодежных организаций на территории муниципального образования замерялась по ответам респондентов на прожективный вопрос: «Если у Вас запросят списки/реестры местных некоммерческих организаций, добровольческих детско-юношеских объединений и молодежных отрядов, сколько времени Вам понадобится, чтобы их предоставить?».

Шкала оценки включала следующие значения, соответствующие предложенным альтернативам ответов на данный вопрос:

- 1) 1-2 дня (учет ведется, взаимодействие системно);
- 2) 3-5 рабочих дней (в целом представление по проблемному полю есть, но учет систематически не ведется);
- 3) до 10 рабочих дней (учет не ведется, проблемное поле понятно, но не включено в деятельность специалиста);
- 4) затрудняюсь ответить (учет не ведется, проблемное поле не понятно специалисту).

70% респондентов отметили, что в муниципальном образовании ведется список/реестр местных некоммерческих организаций. Необходимо отметить Горнозаводской управленческий округ, где 92% специалистов указали, что в муниципальном образовании реестр местных некоммерческих организаций

ведется. При этом в Восточном управленческом округе 54% опрошенных ответили, что такой список не ведется.

В целом по региону 68% опрошенных муниципальных служащих отметили, что в их муниципальных образованиях ведется список добровольческих детско-юношеских объединений и молодежных отрядов. Однако каждый второй специалист Восточного управленческого округа указал на отсутствие такой практики в своей администрации. В свою очередь, практически все представители (93%) Южного управленческого округа утверждают, что на территории их муниципальных образований данный реестр ведется.

Сопоставим рассмотренные выше данные с ответами на вопрос о сроке, который потребуется муниципальному служащему для предоставления таких списков. В целом по выборке 65% опрошенных специалистов отметили, что им потребуется 1-2 дня. По нашему мнению, косвенно данные могут свидетельствовать о достаточно системной практике взаимодействия с добровольцами и некоммерческими организациями более чем в половине территорий. 3-5 рабочих дней потребуется на представление данных 17% служащих, 5% респондентов уверены, что им понадобится до 10 рабочих дней, чтобы ответить на запрос. У этих муниципальных служащих есть некоторое представление о ситуации в некоммерческом секторе, однако о систематическом учете и взаимодействии по данному направлению речи не идет. Около 13% ответственных лиц, принявших участие в исследовании, затруднились ответить на поставленный вопрос.

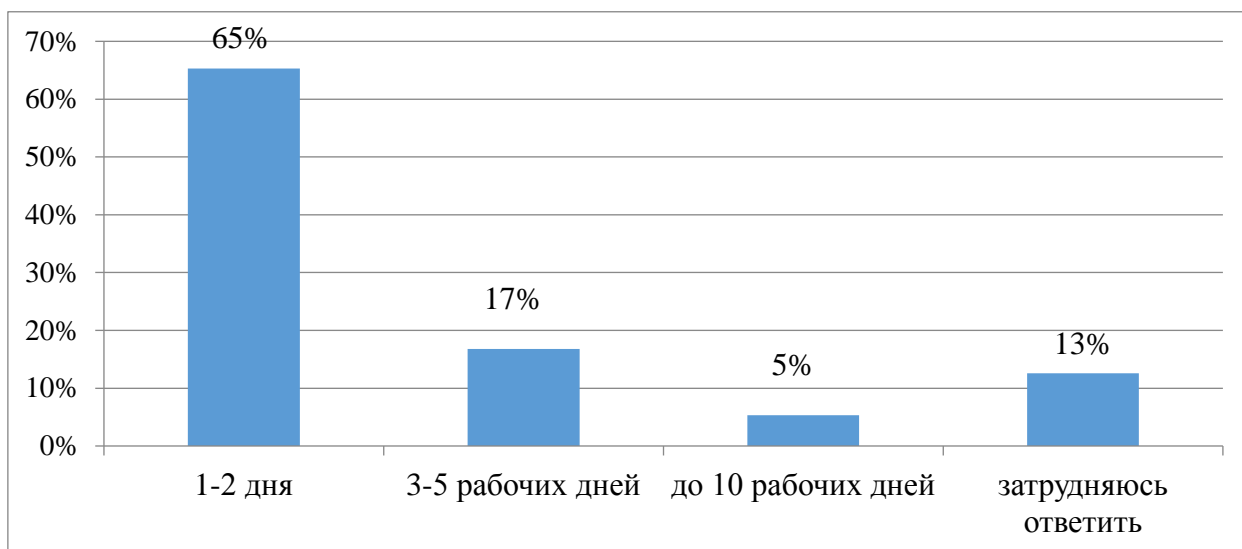


Рисунок 2.6.1 – Сроки, необходимые муниципальным служащим для подготовки списков/реестров

Далее рассмотрим распространенность и специфику оказания финансовой, информационной, событийной и организационной поддержки некоммерческим добровольческим организациям в муниципальных образованиях региона.

Финансовая поддержка предполагает предоставление на конкурсной основе СО НКО субсидий из бюджета муниципального образования. Лишь каждый третий опрошенный специалист отметил, что в муниципальном образовании реализуется конкурс на предоставление субсидий из бюджета муниципального образования социально ориентированным НКО. Среди всех управленческих округов наиболее значительная доля респондентов, указавших на существование такого конкурса, была зафиксирована в Южном управленческом округе (57%). Для сравнения – всего 25% представителей Восточного управленческого округа высказались о реализации грантового конкурса для СО НКО за счет средств бюджета муниципального образования.

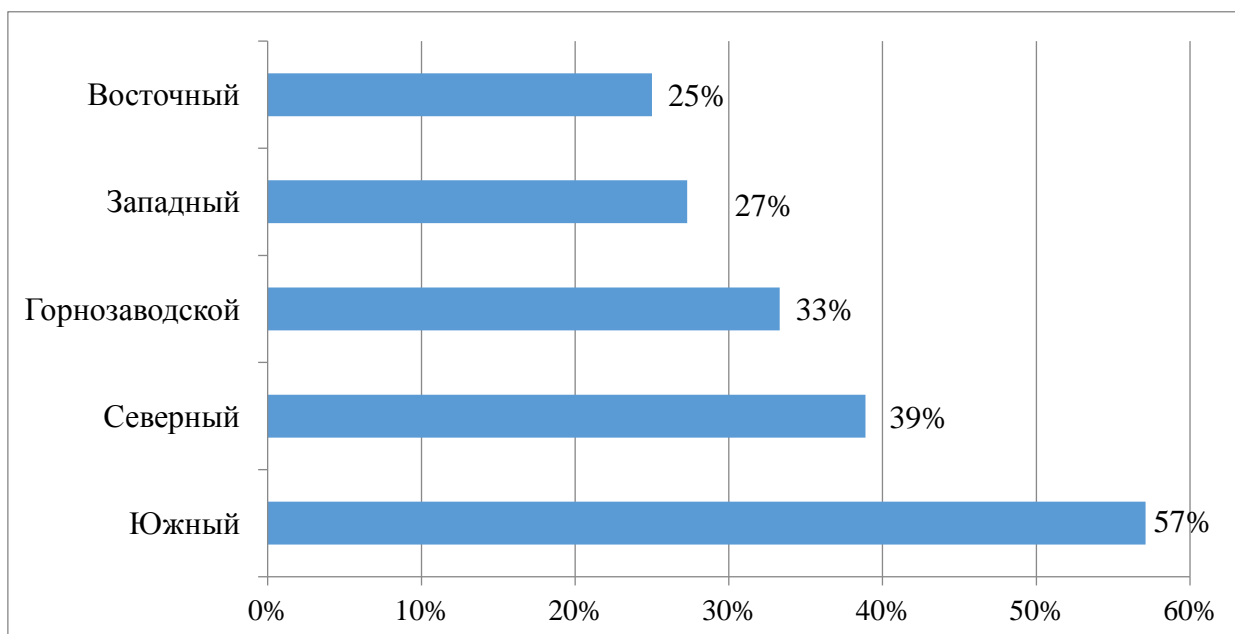


Рисунок 2.6.2 – Реализация финансовой поддержки СО НКО из бюджета муниципального образования (% по управленческим округам)

В табл. 2.6.1 представлено распределение ответов респондентов на вопрос о видах информационной поддержки, оказываемой добровольческими организациями. Преимущественно муниципальные служащие размещают информацию о добровольчестве, некоммерческих организациях и их деятельности на официальном сайте Администрации муниципального образования (76%), в социальных сетях (73%) и содействуют размещению информации в местных печатных изданиях (71%). Реже служащим удается оказать помощь в размещении информации на местном телевизионном канале (32%).

Масштаб информирования о деятельности местных НКО, как правило, ограничивается территорией муниципального образования. Всего 24% специалистов указали, что направляют информацию на электронные ресурсы исполнительных органов государственной власти Свердловской области, информационное взаимодействие с Общественной палатой Свердловской области осуществляют лишь 8% служащих, содействие в размещении информации в региональных СМИ оказывают только 6% респондентов. Практически никто из ответственных лиц не направляет информацию о деятельности и проектах местных некоммерческих организаций и добровольцев в федеральные СМИ (3%).



Таблица 2.6.1 – Информационная поддержка добровольческих организаций и сообществ в муниципальном образовании

Информационная поддержка	Осуществляется поддержка	
	Частота ответов	% от числа респондентов
Размещаем информацию на официальном сайте Администрации МО	72	76%
Размещаем информацию в социальных сетях	69	73%
Содействуем размещению информации на местном телевизионном канале	30	32%
Содействуем размещению информации в местных печатных изданиях	67	71%
Направляем информацию на информационные ресурсы региональной власти (Департамент информационной политики Свердловской области, отраслевые министерства)	23	24%
Направляем информацию в региональные СМИ	6	6%
Направляем информацию в Общественную палату Свердловской области	8	8%
Направляем информацию в Агентство социальной информации либо в федеральные СМИ	3	3%

Дадим оценку распространенности одной из наиболее массовых практик информационной поддержки (размещение информации на официальном сайте Администрации муниципального образования) по управленческим округам региона (рис. 2.6.3). Практически все специалисты Южного управленческого округа (93%) осуществляют такую работу, среди отстающих округов необходимо отметить Северный управленческий округ, каждый третий представитель этого округа ответил, что информация о добровольческих организациях и их деятельности на официальном сайте Администрации муниципального образования не размещается.

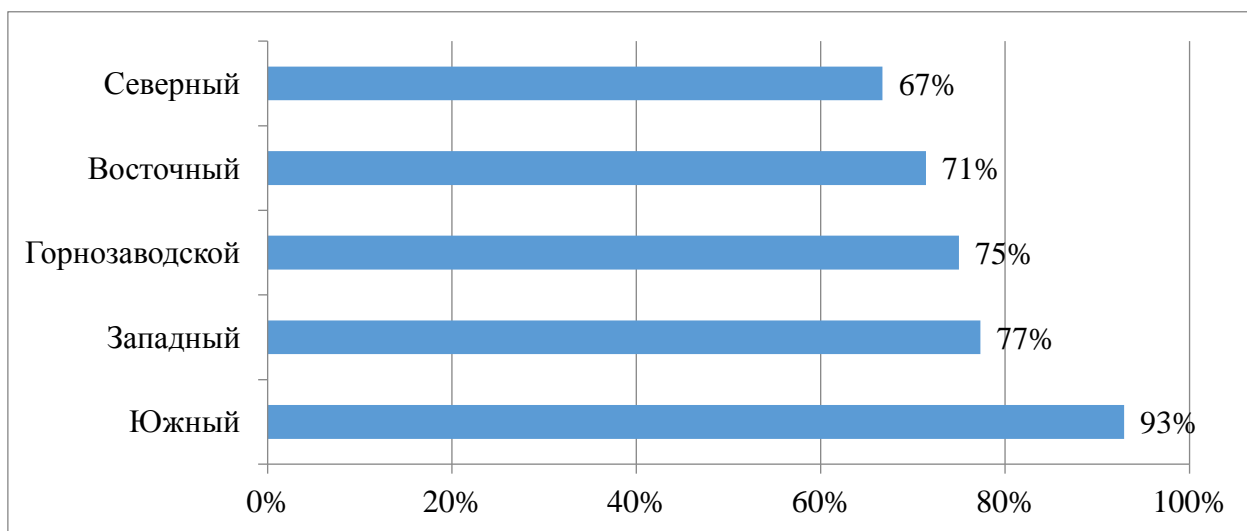


Рисунок 2.6.3 – Реализация информационной поддержки добровольческих организаций и сообществ (% по управленческим округам)

Отдельно респондентам был задан вопрос о том, размещена ли на информационных ресурсах муниципального образования информация о возможностях участия в добровольческой деятельности. 37% опрошенных муниципальных служащих ответили, что такой информации на официальных ресурсах нет. На рис. 2.6.4 представлены данные по управленческим округам. Значительно выше доля специалистов, ответивших, что такой информации на официальном сайте муниципального образования нет, в Западном управленческом округе. В Южном управленческом округе доля таких респондентов гораздо ниже и составляет всего 21%.

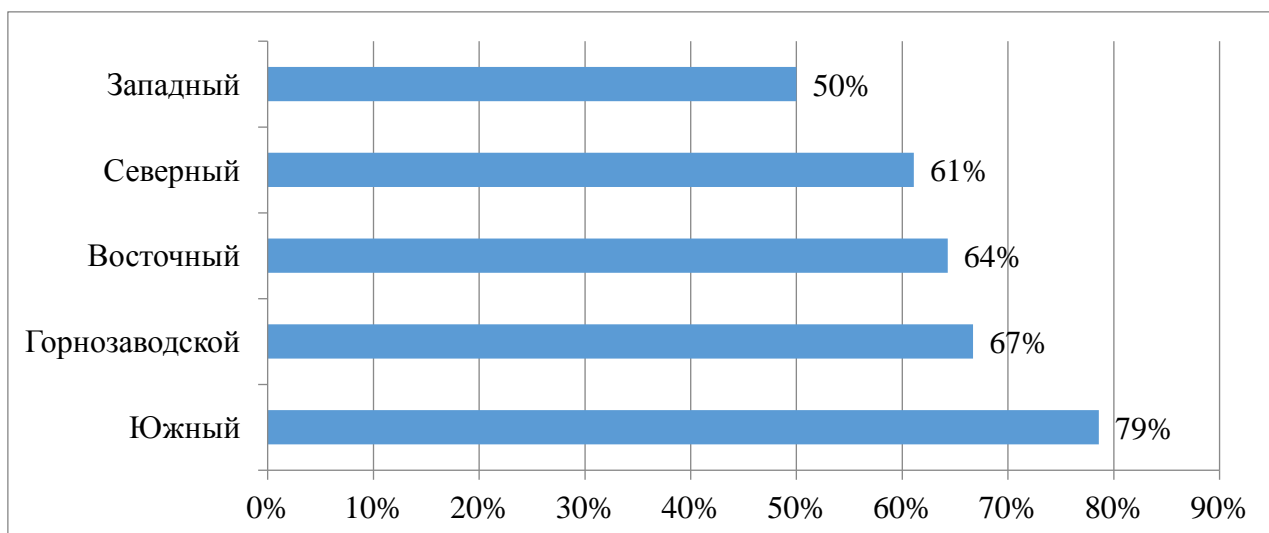


Рисунок 2.6.4 – Размещение информация о возможностях участия населения в добровольческой деятельности на информационных ресурсах муниципального образования (% по управленческим округам)

Для оценки событийной поддержки добровольческих организаций и сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области респондентам был задан следующий вопрос: «Проводятся ли на территории вашего муниципального образования мероприятия по популяризации добровольчества (презентации, лекции на базе добровольческих центров и организаций, фестивали, выставки и форумы)?». В целом по выборке 73% опрошенных муниципальных служащих отметили, что такие мероприятия проводятся. В Восточном управленческом округе такие практики реализуются чуть реже, около 40% специалистов дали отрицательный ответ на данный вопрос. В Горнозаводском управленческом округе, напротив, практически все респонденты (92%) дали положительный ответ.

В табл. 2.6.2 представлены ответы принявших участие в исследовании муниципальных служащих на вопрос о конкретных формах мероприятий, направленных на популяризацию добровольчества, реализуемых на территории муниципальных образований.

Таблица 2.6.2 – Событийно-мотивационная поддержка добровольческих организаций и сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области

Мероприятия	Оказана поддержка	
	частоты	% от числа респондентов
Вручение благодарственных писем и грамот добровольцам	78	82%
Награды за благотворительную и добровольческую деятельность	56	59%
Обучающие семинары	45	47%
Слет, форум или конференция волонтеров	44	46%
Конкурс добровольческих инициатив	25	26%
Выставки	22	23%

Чаще всего в муниципальных образованиях региона в качестве стимулирующего волонтерскую активность мероприятия организуется вручение благодарственных писем и грамот добровольцам (82%), наград за благотворительную и добровольческую деятельность (59%), реже проводятся обучающие семинары (47%) и слеты, форумы или конференция волонтеров

(46%), очевидно требующие более значительных затрат. Недостаточно широко распространены в муниципальных образованиях Свердловской области конкурсы добровольческих инициатив (26%) и выставки (23%).

Однако 27% опрошенных специалистов ответили, что план мероприятий, в которых потенциально активное участие могли бы принять граждане на добровольных началах или добровольческие сообщества, Администрацией муниципального образования не сформирован, а затруднились дать ответ на этот вопрос 20% респондентов. Фактически только каждый второй служащий высказался о наличии такого плана мероприятий (табл. 2.6.3).

Таблица 2.6.3 – Наличие плана мероприятий – планирование работы с волонтерскими объединениями в муниципальном образовании

Наличие плана мероприятий	Частота	% от числа респондентов
да	50	52,6
нет	26	27,4
затрудняюсь ответить	19	20,0
Всего	95	100,0

Проводят опросы организаторов деятельности волонтеров, общественных организаций, привлекающих волонтеров, исследуют их потребности меньше половины ответственных за развитие добровольчества муниципальных служащих (47%). Примерно в 60% муниципальных образований Восточного и Западного управленческого округов такая работа не ведется. Полностью противоположная ситуация наблюдается в Горнозаводском и Южном управленческих округах. 67% и 64% служащих этих округов, соответственно, проводят опросы и исследуют потребности организаторов волонтерской деятельности (рис. 2.6.5).

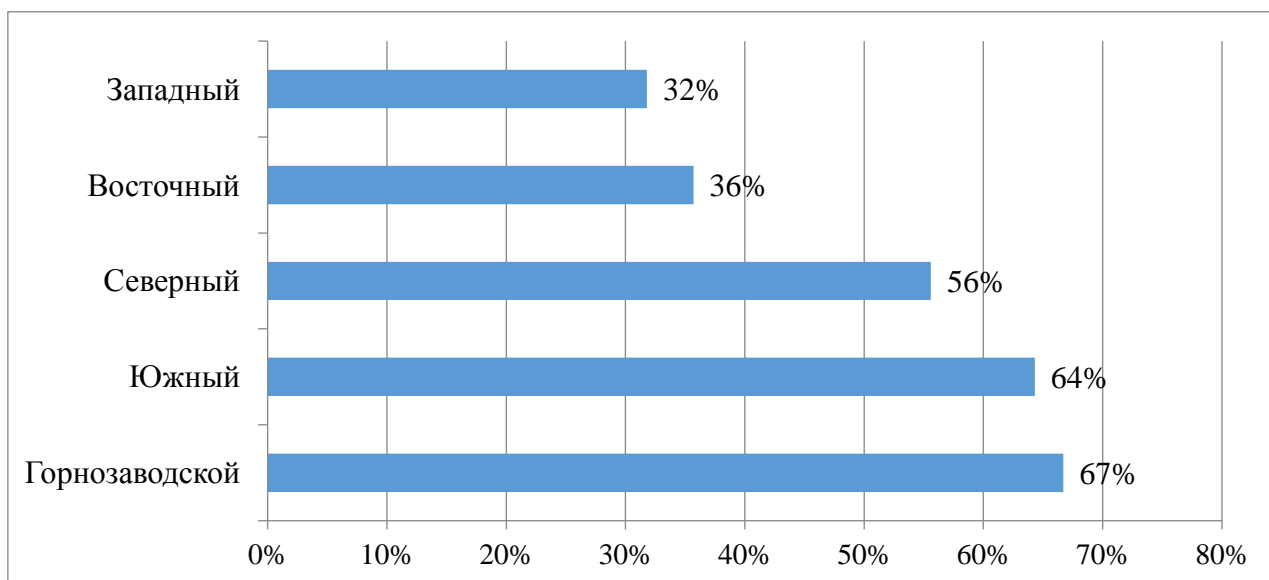


Рисунок 2.6.5 – Изучение деятельности волонтеров, общественных организаций, привлекающих волонтеров (% по управленческим округам)

В данном исследовании были конкретизированы и обобщены виды поддержки некоммерческих организаций и добровольческих сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области. Всего было выделено четыре вида, а именно: информационная, событийно-мотивационная, финансовая и организационно-методическая поддержка (табл. 2.6.4).

Таблица 2.6.4 – Виды поддержки некоммерческих организаций и добровольческих сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области (в %, от числа ответов)

	Восточный	Южный	Горнозаводской	Западный	Северный	В среднем
Информационная	64	79	67	50	61	63
Событийно-мотивационная	39	55	61	45	46	47
Финансовая	25	57	33	27	39	34
Организационно-методическая	57	84	72	65	63	66

Наличие информационной поддержки определялось исходя из положительного ответа экспертов на один вопрос: «Размещена ли на информационных ресурсах вашего муниципального образования информация о возможностях участия в добровольческой деятельности?» (рис. 2.6.4). Событийно-мотивационная поддержка оценивалась, исходя из положительных ответов на вопрос: «Какие из перечисленных мероприятий реализуются в вашем муниципальном образовании?». Поскольку данный

вопрос предполагал несколько вариантов ответов, то рассчитывался средний балл по числу положительных ответов по каждому из управленческих округов. Финансовая поддержка также рассчитывалась исходя из положительного ответа экспертов на вопрос: «Реализуются ли в вашем муниципальном образовании конкурсы на предоставление субсидий из бюджета муниципального образования СО НКО?».

Наличие организационно-методической поддержки некоммерческих организаций и добровольческих сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области определялось исходя из расчетов среднего балла по числу положительных ответов на пять вопросов анкеты. Учитывались положительные ответы на такие вопросы, как: «Сформирован ли Администрацией МО список мероприятий, в которых потенциально активное участие могли бы принять граждане на добровольных началах или добровольческие сообщества?», «Проводите ли Вы опросы организаторов деятельности волонтеров, общественных организаций, привлекающих волонтеров, исследуете их потребности?», «Обсуждались ли на официальных совещаниях, рабочих встречах или оперативных заседаниях вопросы поддержки волонтерства и план реализации мероприятий, посвященных Году волонтерства?», «Есть ли в вашей Администрации специалист, ответственный за взаимодействие с некоммерческими, общественными организациями, добровольцами?» и «Имеете ли Вы представление о том, в каких социальных, образовательных и культурных учреждениях в вашем муниципальном образовании могут быть полезны волонтеры?».

Таким образом, рассчитав показатели по 4 видам поддержки некоммерческих организаций и добровольческих сообществ в муниципальных образованиях Свердловской области (информационной, финансовой, событийно-мотивационной и организационной, включающей формирование планов мероприятий и исследование потребностей организаторов волонтерской деятельности), можно построить рейтинг управленческих округов относительно измеряемых видов поддержки – показателей по выборке в целом. Построение такого рейтинга может стать основой, для

корректировки, реализуемой в отношении некоммерческих организаций и добровольческих сообществ муниципальной политики.

## 2.7 Прогнозирование системного развития волонтерских практик в муниципальных образованиях Свердловской области

Муниципальным служащим предлагалось оценить (от 0 до 10) готовность населения к участию в добровольческих проектах и акциях и систематической деятельности образовательных, культурных и социальных учреждений территории. В табл. 2.7.1. представлены средние значения по данным показателям в зависимости от типа муниципального образования.

Таблица 2.7.1 – Оценка готовности населения разных типов МО к участию в различных волонтерских проектах и акциях

Оцените готовность ...	Среднее по МО			
	Большой город	Средний город	Малый город или пгт	Всего
жителей вашей территории к участию в разовых добровольческих проектах и акциях образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории	7,5	7,6	6,4	6,6
жителей вашей территории к участию в систематической деятельности образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории на добровольных началах	7,0	6,5	5,0	5,3

В целом опрошенные служащие не очень высоко оценивают готовность жителей территории включаться в различные волонтерские практики, как на разовой (6,6 баллов), так и на системной (5,3 балла) основе. Хотя респонденты чуть более оптимистичны в своих оценках относительно участия жителей в разовых добровольческих проектах и акциях образовательных, культурных и

социальных учреждений территории. Готовность жителей малых городов, поселков городского типа и сельских поселений к добровольческой деятельности объективно оценивается многими зарубежными и отечественными специалистами значительно ниже, чем готовность к добровольчеству жителей более крупных населенных пунктов по объективным (наличие внешних возможностей, общественных предложений, инфраструктуры и т.д.) и субъективным (потребностей населения в помощи незнакомых при наличии широко распространенной соседской взаимопомощи) причинам.

Средние оценки по рассматриваемым показателям в разрезе управленческих округов региона представлены в табл. 2.7.2. По всем управленческим округам Свердловской области готовность жителей к участию в разовых добровольческих проектах и акциях оценивается служащими выше, чем их готовность осуществлять систематическую волонтерскую деятельность.

Таблица 2.7.2 – Оценка готовности населения разных УО к участию в различных волонтерских проектах и акциях

Оцените готовность ...	Среднее по управленческим округам					
	Восточ- ный	Южный	Горно- заводской	Запад- ный	Север- ный	В среднем
жителей вашей территории к участию в разовых добровольческих проектах и акциях образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории	5,9	7,1	7,0	6,8	6,6	6,6
жителей вашей территории к участию в систематической деятельности образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории на добровольных началах	4,7	6,1	5,1	5,3	5,4	5,3



Основываясь на мнении опрошенных специалистов, наиболее ориентированными и мотивированными к участию в различных волонтерских проектах, как на разовой, так и на системной основе, являются жители Южного управленческого округа. Наиболее пессимистично оценивают готовность жителей включаться в какую-либо добровольческую деятельность специалисты Восточного управленческого округа.

Специалистам было предложено оценить от 0 до 10 степень готовности организаторов деятельности волонтеров (в том числе самих муниципальных служащих) к созданию необходимых условий для активизации и развития добровольчества на своей территории. Вполне ожидаемо, что респонденты в целом значительно выше оценили степень готовности организаторов деятельности добровольцев к развитию добровольческих инициатив, чем жителей своих территории. Из всех организаторов добровольческой деятельности выше всего респонденты оценили готовность сотрудников Администрации муниципального образования к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями.

В табл. 2.7.3 представлены ответы респондентов в зависимости от типа населенного пункта, в котором они проживают. Представители малых городов, поселков городского типа и сельских поселений гораздо более пессимистичны в своих оценках. Средние баллы по показателям среди них ниже средних баллов по выборке в целом. Кроме того, по мнению специалистов из малых городов, готовность сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев выше готовности муниципальных чиновников (их коллег) к участию в добровольческих акциях территории. Служащие больших и средних городов региона из предложенных вариантов оценили готовность сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений территории ниже остальных организаторов волонтерской деятельности.

Таблица 2.7.3 – Оценка готовности организаторов деятельности волонтеров к созданию условий для развития волонтерских проектов, по типам муниципальных образований

Оцените готовность ...	Среднее по МО			
	Большой город	Средний город	Малый город или пгт	В среднем
сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев	8,5	8,7	7,6	7,7
муниципальных чиновников (ваших коллег) к участию в добровольческих акциях вашей территории	9,0	9,1	7,2	7,5
сотрудников Администрации МО к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями	9,0	9,5	7,9	8,2

Служащие во всех управленческих округах (кроме Восточного) выше всего из всех организаторов волонтерской деятельности оценили готовность сотрудников Администрации муниципального образования к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями (что вполне объяснимо). Основываясь на мнении опрошенных специалистов, наиболее подготовленными к созданию условий для развития волонтерских проектов являются организаторы добровольческой деятельности Южного управленческого округа (средние баллы по всем показателям выше средних баллов по выборке в целом).

Таблица 2.7.4 – Оценка готовности организаторов деятельности волонтеров к созданию условий для развития волонтерских проектов (по управленческим округам)

Оцените готовность ...	Среднее по управленческим округам					
	Восточ- ный	Южный	Горно- заводской	Западный	Северный	Всего
сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев	7,1	8,4	7,9	7,8	7,9	7,7
муниципальных чиновников (ваших коллег) к участию в добровольческих акциях вашей территории	7,3	7,6	6,8	7,5	8,1	7,5
сотрудников Администрации МО к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями	7,1	9,1	9,1	8,4	8,2	8,2

Согласно полученным результатам, менее подготовленным к созданию условий для развития волонтерства является Восточный управленческий округ. Представители этого округа ниже остальных оценивают готовность сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев, а также значительно ниже определяют уровень готовности сотрудников Администрации к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями. Самый

низкий уровень готовности муниципальных чиновников к участию в добровольческих акциях территории зафиксирован в Горнозаводском управленческом округе.

Выше всех оценили готовность сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев специалисты Южного управленческого округа. Больше остальных муниципальных чиновников готовы к участию в добровольческих акциях представители Северного управленческого округа. Взаимодействовать с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями выше остальных сотрудников Администраций муниципальных образований готовы специалисты Южного и Горнозаводского управленческих округов.

Один из вопросов экспертной анкеты позволил дать объективную оценку потребности специалистов органов местного самоуправления в помощи регионального ресурсного центра. На открытый вопрос: «Чем конкретно, с Вашей точки зрения, может помочь вашей территории региональный ресурсный центр добровольчества?», дали ответ 69 экспертов (73%). По результатам обобщения свободных ответов (некоторые эксперты конкретизировали несколько позиций), были выделены 5 направлений, в которых наиболее полезным для развития волонтерства в муниципальных образованиях был бы региональный ресурсный центр, по мнению тех людей, кто несет ответственность за это направление на местах (табл. 2.7.5).

Таблица 2.7.5 – Потребности в помощи регионального ресурсного центра в муниципальных образованиях Свердловской области

<b>Выделенные направления</b>	<b>Частоты</b>	<b>%</b>
Проводить обучающие семинары, тренинги, инициировать и поддерживать практики по обмену опытом	35	45%
Оказывать материальную помощь в виде обеспечения волонтеров отличительными знаками движения, атрибутикой, униформой и т.д.	12	16%
Оказывать методическую помощь по организационным вопросам	15	19%

Осуществлять информационное сопровождение локальных мероприятий, проектов и акций	4	5%
Помогать проводить мероприятия	11	14%
	77	100%

Практически 45% ответов затрагивали повышение компетенции по вопросам организации волонтерства и деятельности волонтеров. О необходимости методического сопровождения написали 19% из числа всех ответивших на данный вопрос. Запрос на единую атрибутику, футболки и другие отличительные знаки регионального движения отметили 16%, помощь в проведении местных мероприятий важна для 14% экспертов, только 5% нуждаются в информационном сопровождении деятельности волонтеров на их территории.

### **3. ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ ВОЛОНТЕРСТВА В НЕКОММЕРЧЕСКОМ СЕКТОРЕ, СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ РАЗНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

В рамках исследования по выявлению лучших практик, связанных с проявлениями волонтерской активности, были опрошены не только ответственные за данное направление служащие муниципальных образований, но и организаторы различных волонтерских проектов и акций, дополнительно просмотрены различные информационные ресурсы сети интернет. Ниже представлены результаты проведенного эмпирического исследования, которые позволяют еще с одной позиции оценить развитие волонтерского потенциала в управленческих округах региона. В опросе экспертов респондентам предлагалось выделить лучшую, по их мнению, добровольческую инициативу, реализованную на территории муниципального образования и указать контактные данные организаторов. На следующем этапе данного исследования, оценивались ответы организаторов указанных инициатив и та информация о мероприятиях, которая находится в открытом доступе.

Из всех муниципальных образований Восточного управленческого округа, деятельность, связанную с организацией массовых социально значимых мероприятий (как лучшие добровольческие инициативы территорий), смогли конкретизировать лишь 15 экспертов из 28. Затруднились ответить, либо просто пропустили данный вопрос и не указали никаких мероприятий 13 экспертов.

В соответствии с представленными экспертами волонтерскими практиками, можно рассмотреть взаимодействие администрации муниципального образования с добровольцами и их объединениями в конкретном населенном пункте, выделив только некоторые из числа тех добровольческих инициатив населения, которые были указаны муниципальными служащими определенных территорий. Из общего числа приведенных экспертами лучших добровольческих инициатив, 9 из 15

мероприятий были организованы вместе с добровольными помощниками и активизировали в определенной мере добровольческое участие жителей. По распространенности добровольческих инициатив – вовлеченности жителей в социальные и мероприятия, ведущее место в муниципальных образованиях данного управленческого округа занимают экологические акции (3 примера), помощь старшему поколению (3 примера). Экспертами были обозначены информационно-профилактическая акция, проект, направленный на помощь детям, а также проект, имеющий культурно-историческое значение.

Из приведенных экспертами лучших добровольческих инициатив 6 по своей сути таковыми и не являются, так как изначально не предполагали добровольческого участия (трудового вклада) населения при их проведении и организации. Данный факт был проверен при непосредственном общении с экспертами, которые подтвердили, что реализовывали указанные мероприятия без добровольцев, но указали в экспертном опросе именно их как социально значимые и важные для территорий муниципального образования, в котором они живут и работают.

В качестве примера представления неоднозначной информации о добровольческих инициативах можно привести акцию «Мега земляника» – флэш-моб, где участие жителей в фотосъемке для рекорда книги Гиннеса было интерпретировано как массовая волонтерская деятельность в муниципальном образовании, как практика, которую можно тиражировать в других населенных пунктах. Фестиваль земляничного варенья стал одним из важнейших культурных праздничных мероприятий города Камышлова и Свердловской области в целом<sup>7</sup>. О нем можно найти большое количество информационных материалов в открытом доступе. Скорее всего, к организации этого мероприятия действительно привлекаются добровольные помощники, но какой-либо информации об этом найти не представляется возможным.

---

<sup>7</sup> Сайт Законодательного собрания Свердловской области. URL: <http://zssso.ru/activity/press/news/item/44959/> (дата обращения: 15.11.2018).

Наиболее ярким примером, где организаторами артикулировалось привлечение волонтеров к проведению значимых социальных мероприятий из числа всех представленных экспертами данного управленческого округа, является организация и проведение «Царских дней» на территории города Алапаевска. Специально для данного мероприятия в городе Екатеринбурге был создан координационный совет волонтеров фестиваля «Царские дни»<sup>8</sup>. Добровольцы оказывали помощь гостям мероприятия, сопровождали граждан, прибывших в город из других населенных пунктов, дежурили на основных площадках мероприятия, поддерживали правопорядок. В организацию и проведение данного мероприятия (по данным открытых источников) было вовлечено около 200 добровольных помощников, как проживающих в данном муниципальном образовании, так и привлеченных региональным ресурсным центром «Сила Урала»<sup>9</sup>.

В Горнозаводском управленческом округе 8 экспертов из 11 представили практики, связанные с проведением различных массовых мероприятий. Из их числа 3 приведенных примера добровольческих инициатив по имеющимся в открытом доступе данным не предполагали участия волонтеров. В качестве примера, приведём проект, заявленный экспертом как лучшая добровольческая инициатива, в которой трудно идентифицировать волонтерское участие. Речь идет о параде «Цветочная феерия», реализованном в день города на территории муниципального образования Нижняя Салда. Парад, проведенный в данном городском округе, представляет собой флеш-моб, суть которого заключалась в показе нарядов жителями, окрашенными либо украшенными под различные виды цветов<sup>10</sup>.

Эксперты муниципальных образований данного управленческого округа выделили лишь 5 социальных проектов анализируемого

---

<sup>8</sup> Информационная повестка от 10.07.2018 [Электронный ресурс] // Информационное агентство Екатеринбургской Епархии. URL: <http://www.ekaterinburg-eparhia.ru/news/2018/07/10/18582/> (дата обращения: 25.11.2018).

<sup>9</sup> Информационная повестка от 29.06.2018 [Электронный ресурс] // Информационное агентство Екатеринбургской Епархии. URL: <http://www.ekaterinburg-eparhia.ru/news/2018/06/29/18504/> (дата обращения: 25.11.2018).

<sup>10</sup> Информационная повестка от 15.07.2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Нижней Салды. URL: <http://vsalde.ru/salda-news/city/14196-nizhnyaya-salda-otmetila-den-goroda-i-den-metallurga-2018.html> (дата обращения: 26.11.2018).



управленческого округа, где реально задействованы добровольцы из числа населения. Они связаны с экологической проблематикой, профилактикой ЗОЖ, помощью социальным сиротам.

Проводятся регулярно по инициативе АНО «Салда город возможностей» и неформального волонтерского объединения Кушвинского городского округа 2 социальных проекта из 5 выделенных экспертами. Еще 2 отмеченных экспертами проекта – это городские массовые мероприятия, приуроченные к всероссийским праздничным датам.

В качестве одной из лучших практик данного управленческого округа, можно назвать типичный для других территорий экологический проект «Экологический марш-бросок». Проект проводился в рамках добровольческой акции «Весенняя Неделя Добра» на территории Верх-Нейвинского городского округа<sup>11</sup>. Горожане – добровольцы участвовали в очистке прилегающей к городу лесной территории, скал и водоемов от брошенного мусора. В проекте участвовали люди разных поколений, подростки и пенсионеры в одной команде работали сообща.

Среди экспертов муниципальных образований Западного управленческого округа только 12 из 21 отметили примеры добровольческих инициатив. Из представленных этими экспертами мероприятий только в половине приведенных мероприятий удалось выявить реальное участие добровольцев. Соответственно 6 приведенных общественных мероприятий крайне сложно отнести к акциям или проектам, в которых были вовлечены добровольцы. В качестве примера последних можно привести акцию «Помоги собраться в школу»<sup>12</sup>, которая в преддверии начала учебного года была организована администрацией Ачитского городского округа. Жители

---

<sup>11</sup> О внесении изменений в Постановление Администрации городского округа Верх-Нейвинский от 29.12.2017 г. №515 «Об утверждении муниципального задания муниципальным учреждениям городского округа Верх-Нейвинский на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов»: Постановление Администрации городского округа Верх-Нейвинский от 28.03.2018 № 98 [Электронный ресурс] // Официальный сайт городского округа Верх-Нейвинский. – URL: <https://vneyvinsk.midural.ru/uploads/document/2527/98.pdf> (дата обращения: 26.11.2018).

<sup>12</sup> Информационная повестка от Невониной И. В. Помоги собраться в школу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних Ачитского района. URL: <https://zabota111.msp.midural.ru/news/pomogi-sobratsya-v-shkolu-22687/> (дата обращения: 28.11.2018).

городского округа могли жертвовать школьные принадлежности тем, кто в них нуждался и не мог самостоятельно приобрести.

В данном примере благотворительная акция экспертом ассоциируется как добровольческая инициатива. Можно предположить, что при ее проведении и организации были привлечены добровольцы, однако экспертом различия в организации мероприятия и благотворительных пожертвований не проводятся. Открытые данные не позволяют оценить вклад добровольцев в организацию этого проекта, если он в действительности имел место. Еще одним примером неоднозначного понимания добровольческой инициативы является хорошая социальная акция, которая была выделена экспертом – бесплатная автобусная экскурсия для школьников по памятным местам городского округа, организованная одним местным благотворителем.

По содержанию представленных экспертами проектов, где вовлечены волонтеры, 3 в той или иной мере затрагивают воспитание подрастающего поколения, 1 проект посвящен профилактике ЗОЖ, 1 социальных проект направлен на помощь пожилым гражданам, еще 1 – городской экологический системный проект. Инициаторами большинства выделенных мероприятий являются представители городских администраций либо специалисты муниципальных учреждений.

В качестве лучшей практики в муниципальных образованиях Западного управленческого округа можно выделить проект «Чистые бойцы р. Чусовой»<sup>13</sup>. Проект направлен на очистку берегов р. Чусовая от мусора, камней, вандальных надписей. Добровольцы из числа жителей Шалинского городского округа, регулярно проводят экологические акции в рамках описанного проекта. Содействие в организации этих акций АНО оказывает Администрация муниципального образования, которая помогала АНО с обеспечением добровольцев необходимым для этой деятельности инвентарем. Данный проект получил грантовую поддержку на покупку необходимого

---

<sup>13</sup> Информационная повестка Богомолова С. от 17.07.2018 года. Чистые бойцы реки Чусовой [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Областная газета». URL: <https://www.oblgazeta.ru/society/38982/> (дата обращения: 28.11.2018).

инвентаря, снаряжения для дальнейшего продолжения деятельности добровольцев.

Из 19 экспертов Северного управленческого округа 12 выделили мероприятия, связанные с участием волонтеров. Однако не все представленные акции в реальности также, как и в других управленческих округах можно идентифицировать по имеющейся информации в качестве добровольческих инициатив. Добровольческой инициативой в чистом виде, к примеру, не может рассматриваться всероссийская благотворительная акция «Полка добра», которая была организована молодежью Красноуральского городского округа<sup>14</sup>. Тем не менее эксперты выделили ее в качестве волонтерства, по всей видимости посчитав волонтерами жителей, которые приобретают продукты питания и оставляют их на «Полке добра».

Всего 5 экспертов указали проекты и акции, в которых удалось выделить участие добровольных помощников. По тематике эти проекты закрывают экологическое направление (2 примера), деятельность поискового отряда и 2 проекта охватывают работу с детьми и молодежью (инициаторы городская библиотека и педагоги ССУЗа).

Одной из выделяющихся добровольческих инициатив – примером вовлечения волонтеров, проживающих в городском округе «Город Лесной», в творческий, кратковременный, но потенциально способный стать системным, является социальный проект «Бегущая книга». На территории городского округа данный проект был инициирован сотрудниками детской библиотеки им. Гайдара города Лесного и реализован совместно с общественной организацией «Доброволец». Проект нашел свое закрепление на территориях присутствия корпорации Росатома, поддержан в рамках программы «Территория культуры Росатома» и уже реализован в нескольких населенных пунктах<sup>15</sup>. Суть проекта – обратить внимание горожан на историю своего

---

<sup>14</sup> Информационная повестка от 02.03.2018 [Электронный ресурс] // Городской информационный портал «Мой город». URL: <https://moigorod.online/sitynews/molodeg/2966-krasnouralskaya-molodezh-organizovala-v-gorode-polki-dobra.html> (дата обращения: 24.11.2018).

<sup>15</sup> Информационная повестка от 27.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт города Лесной. URL: <http://tvlesnoy.ru/begushhaya-kniga-detskaya-biblioteka-primumala-novuj-poznavatelnyj-proekt-dlya-gorozhan-video/> (дата обращения: 23.11.2018).

города, популяризировать чтение и продвигать местные библиотеки как современные культурно-интеллектуальные центры местных сообществ. Реализация проекта предполагает участие добровольных помощников как в подготовке, так и целой серии мероприятий проекта.

В Южном управленческом округе из 13 экспертов 10 привели примеры волонтерских инициатив, реализованных на их территории. Всего 4 эксперта выделили в качестве лучших практик реальные проекты и акции, в которых удалось идентифицировать участие добровольцев. Сложно выделить волонтерское участие в таких проектах, как «Зеленый Фитнес». Данный федеральный проект – социально-спортивное движение, направленное на популяризацию спорта и здорового образа жизни, посредством проведения еженедельных бесплатных спортивных мероприятий на общественных пространствах города (парки, скверы, пляжи, набережные, площади). Оценка открытых источников, в том числе группы в социальной сети<sup>16</sup> сайта Фонда президентских грантов полностью предоставляет информацию о данном федеральном проекте, который реализует АНО «Корпорация активной молодежи», инициированном в республике Татарстан. Проект не предполагает вовлечение в организацию массовых спортивных мероприятий добровольцев. Авторы данного проекта в аннотации четко формулируют одну из своих задач: сформировать штат специалистов и выстроить менеджмент исполнителей в проекте в городах присутствия проекта<sup>17</sup>. Безусловно, такой успешный проект, который нашел поддержку ПАО «Татнефть» и получил Президентский грант, мог быть стимулом для популяризации подобных мероприятий с участием добровольцев в отдельных населенных пунктах нашего региона, однако по открытым источникам и результатам интервью установить это не представилось возможным. В качестве еще одной добровольческой инициативы эксперт указал издание книги – каталога памятников городского округа Богданович. На официальных ресурсах заявлено, что данная книга

---

<sup>16</sup> Группа в социальной сети Vkontakte [Электронный ресурс] // Зеленый фитнес Верхнее Дуброво. URL: [https://vk.com/zf\\_vdubrovo](https://vk.com/zf_vdubrovo) (дата обращения: 24.11.2018).

<sup>17</sup> Сайт фонда Президентских грантов. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/public/application/item?id=97591140-8C01-49DB-B930-8F4F8152DEFD> (дата обращения: 21.11.2018).

является результатом большой совместной работы Администрации городского округа, учреждений образования и культуры. Исполнителем издательского проекта является некоммерческая организация ГО Богданович «Станичное казачье общество Станица Богдановичская»<sup>18</sup>.

В качестве примера лучшей практики данного управленческого округа можно выделить проект, инициируемый членами ВОД «Волонтеры медики» в Свердловской области, который называется «Дети больниц». Суть проекта заключается в том, что студенты Свердловского областного медицинского колледжа организуют досуг для детей отказников, находящихся в больницах города Каменск-Уральского<sup>19</sup>. Практика признана лучшей в рамках проекта всероссийского общественного движения «Волонтеры-медики», поддержанного Фондом Президентских грантов, однако информации о данном проекте в открытом доступе крайне мало.

---

<sup>18</sup> Сайт МАУК «ЦСК среды городского округа Богданович». [Электронный ресурс]. URL: <http://biblio.ukmpi.ru/index.php/kraevedenie/324-pamyat-silnee-vremeni> (дата обращения: 21.11.2018).

<sup>19</sup> Информация из группы в социальных сетях. [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/@pgrants-volontery-mediki-ne-prosto-vrachi> (дата обращения: 21.11.2018).

## 4. ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО ВОЛОНТЕРСТВА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### 4.1 Социально-демографический портрет специалистов и руководителей ключевых предприятий Свердловской области, в чьей зоне ответственности закреплена социальная политика их организаций

Таблица 4.1.1 – Принадлежность экспертов к управленческим округам

Наименование управленческого округа	% ответов
Северный	40
Западный	9
Горнозаводской	12
Восточный	4
Южный	15
Екатеринбург	21
Итого	100

Таблица 4.1.2 – Принадлежность экспертов к типам городов

Тип города	% ответов
Крупный	21
Средний	21
Малый	58
Итого	100

Таблица 4.1.3 – Принадлежность экспертов к предприятиям разных сфер

Тип предприятия (организации)	% ответов
Производственной сферы	89
Социальной сферы	10
Итого	100,0

Смещение в распределении экспертов осуществлено в сторону производственной сферы (89%), поскольку мы имеем дело с промышленным регионом. Наличие представителей социальной сферы (11%) определялось особенностями отдельных управленческих округов, где минимально размещено промышленное производство.

Таблица 4.1.4 – Распределение экспертов по должности

Тип должности эксперта	% ответов
Управленческая	73
Исполнительская	27
Итого	100

Таблица 4.1.5 – Распределение экспертов по стажу трудовой деятельности в конкретной организации

Стаж трудовой деятельности	%
До 5 лет	28
5-10 лет	16
10-15 лет	14
15-20 лет	18
20-25 лет	6
25-30 лет	8
30 и более лет	10
Итого	100

На территории Свердловской области расположены почти 2000 населенных пунктов, их них 47 городов и 26 рабочих посёлков и посёлков городского типа. Местное самоуправление осуществляется на территории 94 муниципальных образований. Удачное геополитическое положение региона способствует развитию торговли и промышленности. На 1 января 2018 г. в Свердловской области было зарегистрировано 151480 организаций, из них 137672 частных, 7485 организаций государственной или муниципальной собственности, остальные – смешанная форма собственности<sup>20</sup>. В экономической деятельности занято по состоянию на 1 февраля 2018 года 1572665 человек. Основную занятость обеспечивают предприятия обрабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговли, образования, здравоохранения, социальных услуг и логистики<sup>21</sup>. Социально-

<sup>20</sup> Распределение организаций Свердловской области по видам экономической деятельности на 1 января 2018 г. Отчет опубликован 27.02.2018. [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. URL: [http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/sverdl/ru/statistics/sverdlStat/accounting/](http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/sverdlStat/accounting/) (дата обращения: 26.04.2018).

<sup>21</sup> Среднесписочная численность работников организаций Свердловской области по фактическому виду экономической деятельности. 13.04.2018. [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. URL:

экономические характеристики региона обуславливают специфику занятости населения Свердловской области, которое преимущественно проживает в городах и работает либо на крупных промышленных предприятиях, либо в социальной сфере данных городов.

#### 4.2 Общая характеристика корпоративного волонтерства на предприятиях Свердловской области

На первом этапе экспертам по теме исследования задавалось два вопроса: «Есть ли в Вашей организации (на предприятии) социальные проекты, в которые вовлекаются сотрудники в свободное от основной работы время – корпоративное волонтерство? Как Вы думаете, что могло бы способствовать развитию корпоративного волонтерства и социальных проектов на вашем предприятии?».

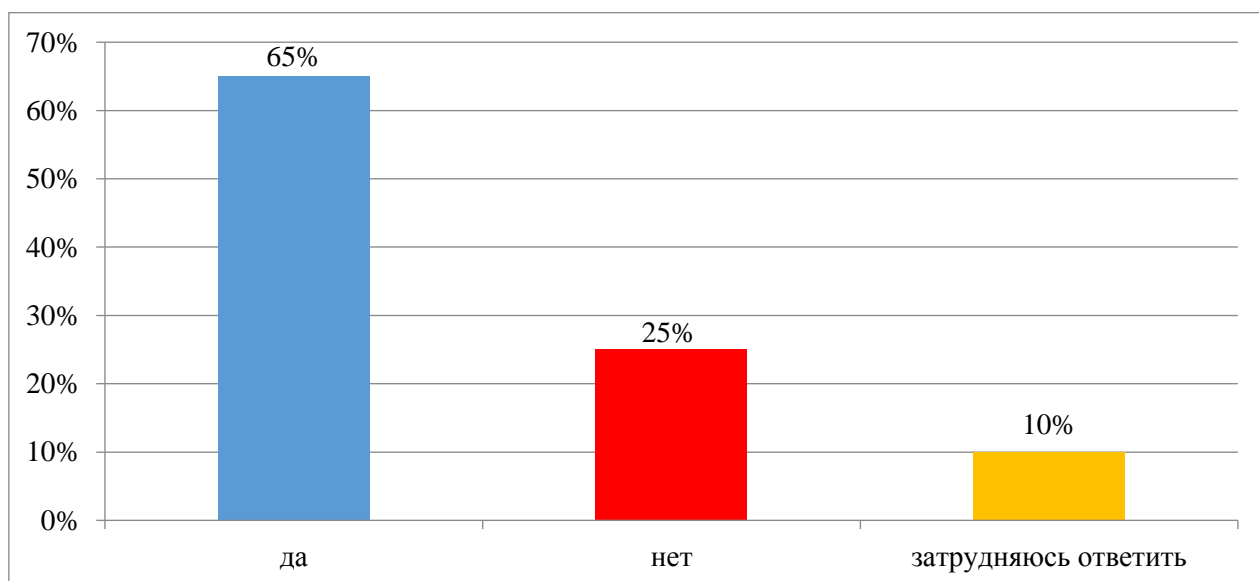


Рисунок 4.2.1 – Наличие социальных проектов на предприятиях в Свердловской области, в которые вовлекаются сотрудники в свободное от основной работы время

По данным экспертного опроса, 65% предприятий, обеспечивающих основной рынок труда рабочими местами для жителей Свердловской области, реализуют проекты корпоративного волонтерства. Каждый четвертый эксперт



заявил, что на их предприятиях такие проекты отсутствуют, 10% затруднились дать ответ на вопрос о том, есть ли корпоративное волонтерство в их организациях.

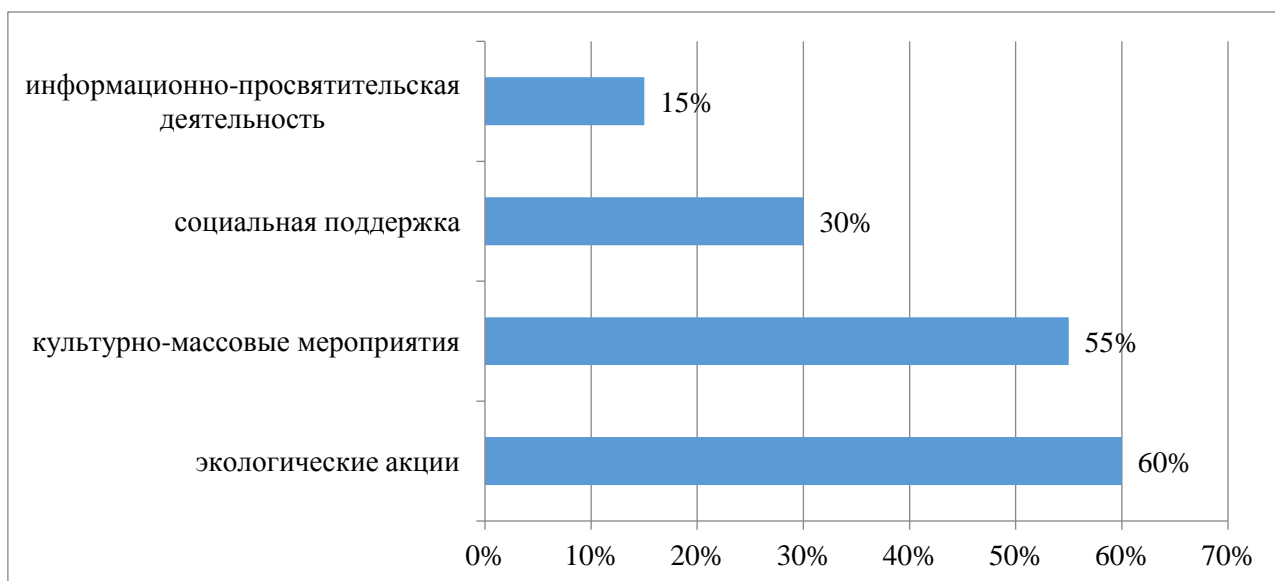


Рисунок 4.2.1 – Виды социальных акций и проектов, которые реализуются на предприятиях Свердловской области с участием сотрудников предприятий и организаций

Конкретизируем самые распространенные направления корпоративного волонтерства, о которых говорили эксперты. Безусловно, на первом месте стоят экологические акции, благоустройство территорий, широкомасштабные субботники, которые организуются повсеместно в определенные периоды по всей стране, их отметили 60% экспертов. На втором месте оказалась организация культурно-массовых мероприятий, которые традиционно проходят в различных муниципальных образованиях, муниципальных районах, организуются органами местного самоуправления при активном привлечении основных работодателей территорий, их выделили 55% экспертов. Третью позицию занимают социальные акции по поддержке социально незащищенных групп населения, социальных сирот, пенсионеров, ветеранов второй мировой войны, о которых заявили 30% экспертов. Четвертым по распространённости можно назвать информационно-просветительское волонтерство, которое включает в себя проекты, направленные на повышение информированности населения, преимущественно подростков, детей и молодежи, о деятельности конкретных

предприятий в тех городах, где они живут и учатся. Тематика профессиональной ориентации была озвучена 15% экспертов.

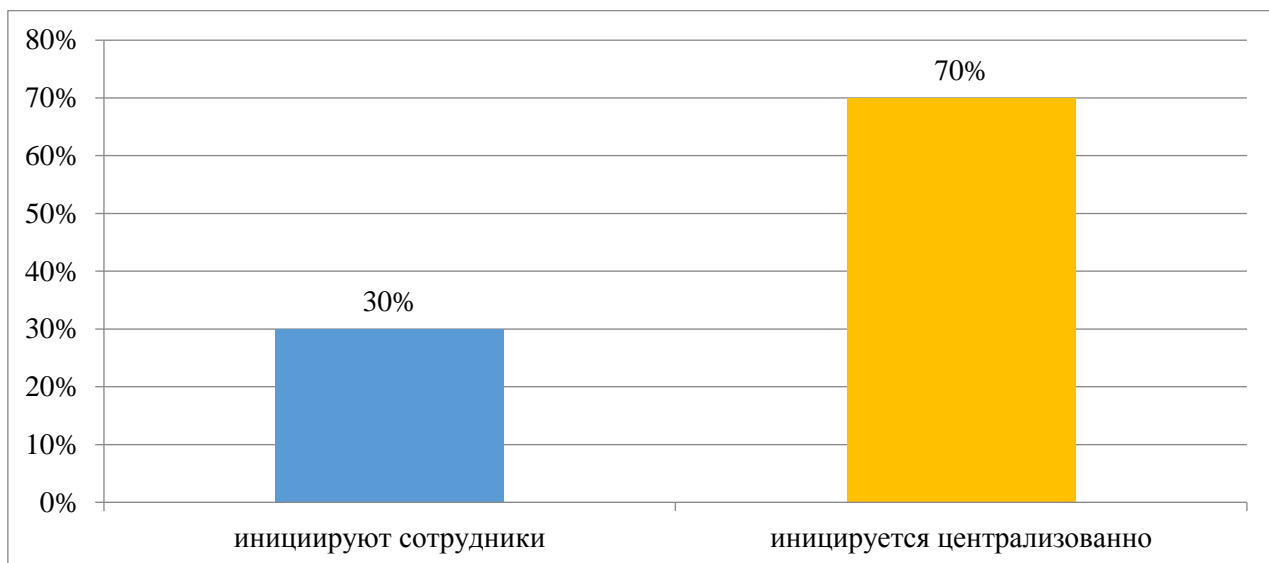


Рисунок 4.2.2 – Инициаторы социальных акций и проектов с участием корпоративных волонтеров на предприятиях Свердловской области

По данным нашего экспертного опроса, на тех предприятиях, где реализуются проекты корпоративного волонтерства, практически каждый третий проект (30%) инициируют сами сотрудники. В 70% случаях на предприятиях такая работа организуется централизованно, по инициативе руководства, когда сотрудники привлекаются в корпоративные социальные проекты и акции, связанные с активностью органов местного самоуправления и деятельностью социальных, культурных и образовательных учреждений, функционирующих в городах.

### 4.3 Проблемы развития корпоративного волонтерства на предприятиях Свердловской области

Наш опрос показал, что сегодня в Свердловской области, являющейся одним из развитых регионов РФ, практики корпоративного волонтерства не всегда определяются и идентифицируются даже теми, кто отвечает за реализацию социальной миссии, корпоративной политики и работу с персоналом в своей организации. Приведем в качестве доказательств некоторые выдержки из интервью:

*«Я даже никогда не задумывалась, понятия не имела, что существует корпоративное волонтерство, пока не прочитала ваш вопрос. Не думала, что то, что мы делаем, можно так назвать» (начальник HR отдела крупного завода).*

*«Мы постоянно участвуем в подобного рода проектах. В принципе, это повседневная жизнь нашего города, в которую мы так или иначе включаемся, просто так эту деятельность никогда никто не называет. Наверное, и я их не выделил сразу» (директор по развитию промышленного холдинга).*

*«Знаете, работников на многие инициативы чаще всего надо раскачать. Или подсказать. Мы же все крутимся и вечером ушли домой. Понятно, что в общественных мероприятиях люди в свободное время участвуют, но это совсем другое (не корпоративное волонтерство) (начальник отдела крупного завода).*

Эксперты, которые имеют непосредственное отношение к этим проектам, не могут разграничить сбор пожертвований и трудовое участие, участие в массовых социально-культурных мероприятиях городского масштаба и помощь в их организации. Экспертный опрос показал, что данная проблема характерна и для тех предприятий, которые имеют и реализуют программы КСО, и для тех, кто стихийно занимается социальной поддержкой локальных сообществ. Приведём несколько примеров из интервью:

*«Тут слово волонтерство просто подразумевает бескорыстную помощь... Было такое, что просто собирали для погорельцев, интернатов предметы первой необходимости. Организуем цветники возле своих предприятий. Выходим в день города на шествие, праздник устраиваем...» (руководитель департамента корпоративной политики предприятия).*

*«Если честно, я сама не особо понимаю специфику. Волонтерство – участие во всяких мероприятиях и прочее. У нас корпоративное волонтерство – воспитанием молодежи. Проводим конкурс, организуем концерт, устраиваем полосы препятствий в парке, пропагандируем все, что у нас есть в стране, отдаем честь ветеранам труда и второй мировой войны» (заместитель директора завода по социальным вопросам).*

В экспертном опросе было выявлено, что при организации проектов корпоративного волонтерства на предприятиях ставка в основном сделана на вовлечение в них преимущественно молодых сотрудников. Как нам кажется, сложившийся подход обусловлен уже выстроенной системой социальной работы на предприятиях, где с привлечением ресурсов региона системно

последние годы при поддержке региональных органов власти решаются проблемы кадрового голода, повышается интерес молодежи к трудоустройству в промышленном секторе малых и средних уральских городов.

*«У нас есть совет молодежи. Из каждого цеха входит представитель в этот совет. Они транслируют эту деятельность на подразделения. Не всегда получается, как хотелось бы, но все же эта работа поставлена определенным образом. Именно они помогают организовывать все мероприятия, которые мы проводим, конкурсы, праздники. Мы сделали ставку на молодежь, она самая мобильная и с ней можно еще работать, а с теми, кому за 40 – проблематично. У них семьи, дети» (зам. директора завода по соц. вопросам).*

*«Когда люди молодые и легкие на подъем, то конечно же да. Корпоративное волонтерство с людьми старше 40, то вряд ли. Молодые работники ведут такую инициативу с большим удовольствием, а мы ее поощряем всячески» (зам. директора предприятия по взаимодействию с органами власти).*

*«У нас есть совет молодых специалистов. Я не знаю попадает ли он под волонтерское движение. Организация акции по донорству. Взаимосвязь с участниками ВОВ продвигается активно. Ребята с ними встречаются и помогают по дому». (директор по персоналу пром. предприятия).*

Опрос показал нехватку компетенции и запрос на повышение информированности об организации корпоративного волонтерства, учета деятельности сотрудников в данной сфере со стороны специалистов и руководителей в чьей зоне ответственности находится реализация социальной работы на предприятиях.

*«Такие дела организовывать надо правильно и знать, что и для чего ты как организатор делаешь. Сегодня это не совсем так, не хватает этого знания. Как правило, инициатива должна идти, не от рядового работника.... Профессиональный подход в этом деле нужен, а мы не всегда знаем, как сделать так, чтобы все дружно вечером собрались, взяли лопату и пошли вечером кому-нибудь огород копать» (нач. отдела завода).*

*«Некоторые программы корпоративные, и они приходят сверху без дополнительных разъяснений. Мы уже как умеем и можем адаптируем их под свой город, где ты организуешь это» (нач. департамента предприятия пром. холдинга).*

## **5. УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ В СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ ВОЛОНТЕРСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **5.1 Трудности в создании условий для развития волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области**

Взаимодействие с НКО и добровольцами в различных муниципальных образованиях Свердловской области находится в зоне активности женщин. Можно выделить гендерную диспропорцию, характерную для штата органов местного самоуправления региона в целом.

Исследование позволили выявить проблему, заключающуюся в том, что при достаточном практическом опыте (среднее значение стажа муниципальных служащих, участвовавших в исследовании, составляет 9,8 лет), уровень компетенции в отношении взаимодействия с волонтерами, волонтерскими объединениями ответственных за это направление специалистов недостаточен. Сложившееся противоречие затрудняет не только идентификацию практик добровольчества, но и влияет на эффективность деятельности большинства экспертов в данной сфере. Чем меньше численность населения в муниципальном образовании, тем выше уровень потребности в повышении данной компетенции у специалистов.

По данным экспертного опроса, можно констатировать, что в реальной практике, в которую погружены администрации муниципалитетов и городских округов, волонтерство чаще всего интуитивно воспринимается сотрудниками как бесплатный безвозмездный труд, как разовое участие или единовременная мобилизация населения. Практически во всех муниципальных образованиях слабо развито добровольчество в секторе НКО.

Только в трех из четырех муниципальных образованиях специалисты знают о местных некоммерческих организациях. Практически в этом же числе муниципальных образований специалисты знают о возможностях

дополнительного привлечения ресурсов для решения социальных проблем на свои территории через активность организаций третьего сектора из федеральных (Фонд президентских грантов) и региональных источников (получение региональных субсидий). Практически неизвестны специалистам территорий многие федеральные конкурсы для детско-юношеских объединений, а также конкурсы частных благотворительных фондов, в том числе функционирующих в нашем регионе.

Исследование выявило проблему низкой информированности муниципальных служащих (59%), ответственных за развитие волонтерства в муниципальных образованиях Свердловской области о Стандарте поддержки волонтерства в регионах РФ, который в Свердловской области был внедрен как в одном из первых пилотных российских регионов практически год назад.

Можно говорить об ограничениях в информировании о федеральных инициативах, которые реализуются в стране в Год волонтерства. О конкурсе «Доброволец России» знают 73% экспертов, хорошо информированы о портале «Добровольцы России» и способствовали его наполнению 50% специалистов.

Значительно выше уровень информированности на территориях о региональных инициативах. Знают о принятой подпрограмме «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области» 94% опрошенных муниципальных служащих, знакомы с планом комплексных мероприятий по проведению Года добровольца (волонтера) в 2018 году в Свердловской области – 88%. Наименее известна региональная инициатива, реализованная в соответствии со стандартом АСИ, создание и функционирование Совета по развитию добровольчества в Свердловской области. Достаточно посредственное представление об этом органе имеет фактически каждый второй специалист, ответственный за это направление в муниципальных образованиях.

70% респондентов отметили, что в муниципальном образовании ведется список/реестр местных некоммерческих организаций, однако активность организаций в направлении привлечения региональных и федеральных

ресурсов на свою деятельность достаточно низкая. Неоднозначно большинство специалистов рассматривают шансы получения локальными некоммерческими организациями и общественными объединениями субсидии (грантов) из областного бюджета.

Исследование выявило проблему формирования ограниченного ареала распространения информации о добровольчестве в муниципальных образованиях Свердловской области. В трех муниципальных образованиях из четырех масштаб информирования о деятельности местных НКО, как правило, ограничивается информационным пространством своей территории. Практически не задействованы в практике региональные информационные площадки, такие как Общественная палата Свердловской области, сайты исполнительных органов власти, специализированные федеральные информационные агентства. Не в полной мере используются в этом направлении и сайты исполнительных органов местного самоуправления, 37% опрошенных муниципальных служащих ответили, что на информационных ресурсах их муниципального образования информация о возможностях участия в добровольческой деятельности не размещается.

Данные экспертного опроса демонстрируют еще одно противоречие, при достаточном числе мероприятий по популяризации добровольчества на местах (73% заявили о проведении на их территории презентаций, лекций на базе добровольческих центров и организаций, фестивалей, выставок, форумов), готовность жителей территории включаться в различные волонтерские практики, как ситуативно, так и регулярно недостаточно высока.

По данным экспертного опроса, 65% предприятий, обеспечивающих основной рынок труда рабочими местами для жителей Свердловской области, реализуют проекты корпоративного волонтерства, однако ни один специалист из муниципальных образований региона не выделил эту деятельность как лучшую добровольческую инициативу. Данное противоречие очевидно еще и в связи с тем, что к самым распространенным направлениям корпоративного волонтерства и конкретным акциям, эксперты с предприятий региона отнесли экологические мероприятия, благоустройство территорий,

широкомасштабные субботники, которые организуются повсеместно в определенные периоды по всей стране (отметили 60% экспертов), а также культурно-массовые мероприятия, которые традиционно проходят в различных муниципальных образованиях, муниципальных районах, организуются органами местного самоуправления при активном привлечении основных работодателей территорий (выделили 55% экспертов). Можно предположить, что исторически сложившаяся практика межсекторного взаимодействия на территориях не идентифицируется муниципальными служащими в контексте развития волонтерства и добровольческого участия населения. Кроме того, было выявлено, что практики корпоративного волонтерства не всегда определяются и идентифицируются даже теми, кто отвечает за реализацию социальной миссии, корпоративной политики и работу с персоналом в своей организации.

Все реализованные эмпирические исследования четко показали, что как многие муниципальные служащие, ответственные за развитие волонтерства на своих территориях, так и специалисты предприятий, в чьей зоне ответственности вопросы социальной политики и межсекторного взаимодействия, организация и реализация социальных проектов и мероприятий, не могут провести четко демаркационную линию между благотворительностью и добровольчеством, пассивным участием в мероприятии и его организацией. Многие специалисты не понимают каким образом они могут представлять информацию о тех проектах и мероприятиях, которые они организуют, недооценивают важность акцентирования внимания на привлечении и участии в них добровольных помощников.

Исследование позволило определить потребность – реальный запрос со стороны муниципальных служащих на развитие определенных направлений в деятельности регионального ресурсного центра добровольчества «Сила Урала».

Полученные данные доказывают, что в лучших волонтерских инициативах органы местного самоуправления, как и ключевые работодатели делают ставку на молодежь. Потенциал волонтерства жителей других



возрастных групп, как и те практики, которые они инициируют, организаторами деятельности волонтеров не рассматривается. Последние просто не попадают в поле их внимания. Инициативы, идущие «снизу» – устойчивые социальные практики не всегда рефлексированы муниципальными служащими.

Опрос показал нехватку компетенции и запрос на повышение информированности об организации корпоративного волонтерства, учета деятельности сотрудников в данной сфере со стороны специалистов и руководителей в чьей зоне ответственности находится реализация социальной работы на предприятиях.

Сделанная в исследовании попытка по выявлению лучших практик – устойчивых добровольческих инициатив по ряду критериев (активности и вовлеченности добровольцев, регулярности мероприятия и возможности к его тиражированию), показала типичность реализуемых акций и проектов, которые во многих муниципальных образованиях традиционно проводятся при участии и содействии исполнительных органов местного самоуправления, крупных предприятий, но информация о них крайне ограничена как в официальном документальном контенте, так и в свободном информационном пространстве. Специалисты, ответственные за организацию многих проектов просто недооценивают важность информационного сопровождения своей деятельности в этом направлении как на их территории, так и за ее пределами.

Участие волонтеров в социальной жизни территорий не всегда уделяется внимание как в практике их организации (воспринимается как должное, обычная практика), так и в тех ограниченных (скудных), информационных материалах, которые возможно найти в свободном доступе.

Еще одной проблемой в организации работы с локальными некоммерческими организациями, потенциальными и реальными добровольцами в деятельности органов местного самоуправления является отсутствие понимания у специалистов о том, каким образом могут позиционироваться и эффективно включаться в местную повестку федеральные и региональные проекты, которые реализуются в их

муниципальном образовании по сетевому принципу. Каким образом эти проекты могут стимулировать местные инициативы населения.

Ограниченность компетенции экспертов в области понимания специфики добровольчества и работы с потенциальными и реальными добровольцами, существенно затрудняют выявление лучших локальных практик, тех добровольческих инициатив, которые нужны, важны и реализуются совершенно разными локальными сообществами, как правило, на основе их самоорганизации.

## **5.2 Практические рекомендации по созданию условий для развития волонтерских инициатив в муниципальных образованиях Свердловской области**

Включить в перечень актуальных в 2019 году программ повышения квалификации государственных и муниципальных служащих Свердловской области ППК «Патриотическое воспитание и управление добровольческими инициативами в местных сообществах» (*в соответствии с п. 12 Разработка и внедрение подготовки и повышения квалификации в сфере организации добровольчества для должностных лиц и сотрудников органов исполнительной власти и подведомственных организаций, а также организаторов добровольческой деятельности - Плана мероприятий по развитию волонтерского движения в РФ, 05.07.2017 № 4723п-П44*). Повысить квалификацию муниципальных служащих, отвечающих за реализацию социальной либо молодежной политики на территориях, в чьей зоне ответственности находится реализация стандарта АСИ.

Повысить информированность глав муниципальных образований о потенциале добровольчества в развитии их территории, формировании доверия населения к деятельности органов местного управления, накоплении внешних репутационных активов муниципального образования, привлечения дополнительных ресурсов некоммерческим сектором для решения различных

проблем локальных сообществ, развития более эффективного для всех партнеров межсекторного взаимодействия на локальном уровне.

Обобщить устойчивые конструктивные практики появления самоорганизации населения в различных муниципальных образованиях и вовлечения в них граждан на добровольных началах.

Провести обучающие семинары для специалистов муниципальных учреждений сферы образования, здравоохранения, культуры по выявлению и артикуляции потребностей в добровольческом участии при реализации своей текущей деятельности, проектов и программ, по мотивации и стимулированию работы добровольцев, по информационному сопровождению социальных проектов, акций и программ.

Разработать систему мер, направленную на формирование информационной репрезентации в пространстве региона социальных проектов и программ, получивших субсидии (гранты) из регионального или муниципального бюджетов.

Актуально развитие муниципальных программ поддержки некоммерческого сектора, волонтерства, учитывающих интересы, потребности и возможности всех возрастных групп населения, сложившуюся инфраструктуру социальной сферы, наработанные в данной сфере традиционные связи межсекторного взаимодействия, устраняющих барьеры межведомственного взаимодействия в данном практическом направлении.

Региональному центру поддержки добровольчества необходимо реализовывать программы повышения компетенции инициативных общественников из муниципальных образований Свердловской области.

Исполнительным органам власти в партнерстве с региональным центром поддержки добровольчества необходимо популяризировать меры государственного содействия волонтерским инициативам федерального уровня.

Исполнительным органам власти в партнерстве с региональным центром поддержки добровольчества, высшими учебными заведениями необходимо разработать программу продвижения серебряного волонтерства

как ресурса наставничества с развитием серьезного обучения людей пожилого возраста, и их участия не только в организации досуговых практик своего поколения, но и социальную работу с детьми и подростками.

Исполнительным органам власти в партнерстве с региональным центром поддержки добровольчества, высшими учебными заведениями, профессиональными объединениями работодателей необходимо разработать программу развития корпоративного волонтерства, где приоритетное положение должны получить добровольческие проекты, в которых бизнес-сообщество на системной основе взаимодействует с СО НКО региона.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном исследовании выявлены и охарактеризованы тенденции, а также условия формирования «экосистемы для развития добровольчества» в Свердловской области. Во многом они связаны с формированием в локальных сообществах, в отдельных муниципальных образованиях региона инфраструктуры добровольчества в самом широком понимании последней.

В итоговом отчете сделана попытка оценить развитие организационных структур, внедрение нормативных актов, а также продвижение и реализацию управленческих решений в региональной системе государственного и муниципального управления, содействующих в своем единстве мобилизации ресурсов государственного, частного и некоммерческих секторов для развития добровольчества. В отчете анализируются управленческие механизмы и решения на уровне муниципального управления всех управленческих округов Свердловской области в отношении организованных сообществ горожан, потенциальных и реальных добровольцев, их вовлечения и удержания в различные конструктивные социальные практики.

Под возможностями исполнительных органов местного самоуправления по обеспечению содействия волонтерству в отчете понимаются функциональные, технические, человеческие ресурсы организаций, учреждений социальной сферы, местных администраций, которые работают на эффективность внедрения в повседневную жизнь местных сообществ всех без исключения населенных пунктов Свердловской области Национального стандарта государственного содействия волонтерству, разработанного Агентством стратегических инициатив, и в 2018 году признанного одной из лучших в мире практик в этом направлении<sup>22</sup>.

Экспертный опрос муниципальных служащих, ответственных за содействие волонтерству в своих муниципальных образованиях, позволил объективно оценить, что знают ответственные лица на местах о феномене

---

<sup>22</sup> State of the World's Volunteerism Report. The thread that binds Volunteerism and community resilience. 2018. P. 95.

волонтерства в целом, о государственной политике в отношении волонтеров и их деятельности, о региональной стратегии по содействию добровольческим инициативам. В исследовании проанализировано, что сегодня муниципальные чиновники умеют, каков их уровень компетенции во взаимодействии с институтами гражданского общества, что реально происходит в их муниципальных образованиях в соответствии с Национальным стандартом АСИ.

Разработанная коллективом этого проекта авторская исследовательская методика на текущем этапе позволяет рассчитать рейтинг управленческих округов для комплексной оценки деятельности исполнительных органов местного самоуправления по реализации содействия добровольчеству. Приведенные в отчете данные об управленческих округах-лидерах и тех округах, которые не являются передовыми по отдельным аспектам поддержки волонтерства в территориях лишь демонстрируют тенденции дифференциации округов в тактике продвижения идеологии данного управленческого алгоритма. На этапе внедрения Национального стандарта АСИ абсолютно закономерно проявление различий в позициях управленческих округов по отдельным аспектам поддержки добровольчества. Они требуют более глубокого анализа, и скорее всего, не могут однозначно трактоваться как следствие «плохого управления» в системе государственного и муниципального управления на разных его уровнях. Выявленные различия обусловлены влиянием целого спектра объективных факторов, в том числе таких как наличие значительной доли сельских поселений на территории управленческого округа, отсутствие активных некоммерческих организаций, разный уровень развития социальной, образовательной и культурной инфраструктуры территории, особенности рынка труда в муниципальном образовании и т.д.

При дальнейшей реализации заданного на федеральном уровне и поддержанного в нашем регионе курса в отношении государственного содействия волонтерству, выравнивании стартовых позиций отдельных муниципальных образований Свердловской области в этом проблемном поле,

разработанная методика позволяет реализовывать мониторинг внедрения стандарта в регионе – рассчитывать унифицированный рейтинг на основе концепции Good governance в парадигме устойчивого развития территорий. На основе результатов экспертного опроса, данных открытых источников сети интернет, официальных сайтов, информации социальных сетей могут оцениваться такие индикаторы, как Accountability, Transparency, Rule of law, Effectiveness, Legitimacy.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Инструментарий исследования

Уважаемые коллеги.

2018 год объявлен Президентом РФ Годом добровольчества.

Свердловская область входит в число пилотных регионов, где с 2017 года внедряется «Стандарт поддержки добровольчества в субъектах РФ», разработанный Агентством стратегических инициатив.

С целью оценки эффективности реализации этой программы в каждом муниципальном образовании и городском округе необходимо собрать объективную информацию. Все собранные в опросе данные будут актуализироваться и дополняться данными с ваших сайтов, информацией из социальных сетей и других интернет-ресурсов.

Просим Вас внимательно прочитать вопросы, написать о тех достижениях, которые сегодня есть в этом направлении именно на вашей территории, указать на те проблемы, с которыми вы сталкиваетесь в этой сфере, предложить те решения региональным органам власти, которые смогли бы быть полезны для добровольческих инициатив в ваших городах и городских поселениях.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 20-25 минут.

1. Что для Вас волонтерство (в 2-3 предложениях)? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Оцените, пожалуйста, по 5-балльной шкале (5 – соответствует в полной мере, 1 – абсолютно не соответствует, 0 – затрудняюсь ответить), насколько сегодня перечисленные характеристики добровольчества проявляются в реальной практике?

№	Характеристики волонтерства	0	1	2	3	4	5
1.	Добровольность (волонтеры самостоятельно принимают решение помогать другим)						
2.	Безвозмездность (волонтеры работают вознаграждения и зарплаты)						
3.	Альтруизм						
4.	Позитивный социальный эффект						
5.	Регулярность						
6.	Реальный трудовой вклад (волонтеры тратят свое время и силы, проявляют знания, умения, навыки)						
7.	Включенность в деятельность некоммерческих организаций						
8.	Помощь незнакомым людям						

3. Что из перечисленного можно отнести, на Ваш взгляд, к добровольчеству (волонтерству)?



	<b>Практики помогающего поведения по доброй воле в отношении незнакомых людей</b>	<b>Да</b>	<b>Нет</b>
1.	Быть донором		
2.	Вызывать врача, скорую помощь		
3.	Делать денежные пожертвования		
4.	Оказывать профессиональную помощь в рабочее время		
5.	Подавать милостыню нуждающимся		
6.	Помогать в домашних делах пожилым родственникам и близким знакомым		
7.	Помогать в организации и проведении мероприятий (социальных, спортивных, культурных, образовательных и др.) в свое свободное время		
8.	Помогать в поиске пропавших людей		
9.	Помогать нуждающимся людям вещами, оборудованием		
10.	Помогать конкретными делами бездомным животным, зоопаркам и заповедникам		
11.	Помогать организовывать и проводить благотворительные спектакли, концерты, кинопоказы за вознаграждение		
12.	Помогать нуждающимся людям продуктами		
13.	Собирать средства на благотворительность или другой социальный проект по поручению руководства		
14.	Участвовать в благоустройстве и очистке территории своего населенного пункта		
15.	Участвовать в работе общественных органов при государственных учреждениях		

**4. Знаете ли Вы, сколько в вашем муниципальном образовании НКО, в которых работают на добровольных началах жители?**

- 1) да
- 2) нет

**5. Напишите, пожалуйста, точное название самой крупной или активной организации вашей территории (если затрудняетесь, поставьте 0) \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**6. Знаете ли Вы, сколько жителей вашей территории старше 14 лет имеют опыт участия в волонтерстве?**

- 1) да
- 2) нет

**7. Предоставляли ли Вы отчетные данные по волонтерству региональным органам власти?**

- 1) да
- 2) нет

**8. Напишите, пожалуйста, когда и кому Вы представляли данные по волонтерству в последний раз (если затрудняетесь, поставьте 0) \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**9. Ведется ли в вашем муниципальном образовании список/реестр местных некоммерческих организаций?**

- 1) да
- 2) нет

**10. Ведется ли в вашем муниципальном образовании список/реестр добровольческих детско-юношеских объединений и молодежных отрядов?**

- 1) да
- 2) нет

**11. Если у Вас запросят такие списки (см. вопрос 9, 10), сколько времени Вам понадобится, чтобы их предоставить?**

- 1) 1-2 дня
- 2) 3-5 рабочих дней
- 3) до 10 рабочих дней
- 4) затрудняюсь ответить

**12. Слышали ли Вы что-то про Стандарт поддержки волонтерства в регионах РФ?**

- 1) да
- 2) нет

**13. Слышали ли Вы что-то про ресурсный центр «Сила Урала»?**

- 1) да, имеем опыт взаимодействия
- 2) да, что-то слышал
- 3) нет, ничего не слышал

**14. Знаете ли вы, что в Свердловской области принята подпрограмма «Развитие добровольческого (волонтерского) движения в Свердловской области»?**

- 1) да
- 2) нет

**15. Знакомы ли Вы с «Планом комплексных мероприятий по проведению Года добровольца (волонтера) в 2018 году в Свердловской области»?**

- 1) да
- 2) нет

**16. Слышали ли Вы что-либо про конкурс «Доброволец России»?**

- 1) да, наши волонтеры в нем участвовали
- 2) да, хорошо знаем, информированы
- 3) да, что-то слышал
- 4) нет, пока ничего не знаю

**17. Знаете ли вы что-либо о портале Добровольцыроссии.РФ?**

- 1) да, организовывали регистрацию, помогали, информировали
- 2) да, что-то слышал
- 3) нет, пока не слышал

**18. Знаете ли Вы что-либо о Совете по развитию добровольчества в Свердловской области?**

- 1) да, в него вошли руководители общественных молодёжных добровольческих организаций муниципального образования, знакомы с его целями, взаимодействовали (участвовали в мероприятиях, организованных Советом)
- 2) да, что-то слышал
- 3) нет, пока ничего не знаю

**19. Создан ли в вашем муниципальном образовании Совет (комиссия) по развитию добровольчества?**

- 1) да
- 2) нет

3) затрудняюсь ответить

**20. Обсуждались ли на официальных совещаниях, рабочих встречах или оперативных заседаниях вопросы поддержки волонтерства и план реализации мероприятий, посвященных Году волонтерства?**

1) да

2) нет

3) затрудняюсь ответить

**21. Есть ли в вашей Администрации специалист, ответственный за взаимодействие с некоммерческими, общественными организациями, добровольцами? Если да, то что именно входит в его обязанности?**

1) да, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2) нет

**22. Имеете ли Вы представление о том, в каких социальных, образовательных и культурных учреждениях в вашем муниципальном образовании могут быть полезны волонтеры?**

1) да

2) нет

3) затрудняюсь ответить

**23. Обладаете ли Вы информацией о поданных социально ориентированными некоммерческими организациями (СО НКО) вашего муниципального образования заявках на гранты?**

1) да

2) нет

3) затрудняюсь ответить

**24. Оказываете ли Вы какое-либо содействие СО НКО в подаче заявок на гранты? Если да, то какое именно?**

1) да, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2) нет

**25. Участвуют ли НКО вашего муниципального образования в следующих конкурсах на получение субсидии из областного бюджета и грантов...**

№	Конкурс	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Ничего не знаю о конкурсе
1.	Министерства социальной политики на право получения субсидии из областного бюджета				

2.	Министерства культуры на право получения субсидии из областного бюджета				
3.	Министерства общего и профессионального образования на право получения субсидии из областного бюджета				
4.	Министерства физической культуры и спорта на право получения субсидии из областного бюджета				
5.	Департамента молодежной политики на право получения субсидии из областного бюджета				
6.	Фонда президентских грантов				
7.	Других _____ _____				

**26. Реализуются ли в вашем муниципальном образовании конкурсы на предоставление субсидий из бюджета муниципального образования СО НКО?**

1) да 2) нет

**27. Оказываете ли Вы какую-либо информационную поддержку добровольческим организациям и сообществам, осуществляете ли информирование граждан о добровольчестве и благотворительности?**

№	Информационная поддержка	Да	Нет
1.	Размещаем информацию на официальном сайте Администрации МО		
2.	Размещаем информацию в социальных сетях		
3.	Содействуем размещению информации на местном телевизионном канале		
4.	Содействуем размещению информации в местных печатных изданиях		
5.	Направляем информацию на информационные ресурсы региональной власти (Департамент информационной политики Свердловской области, отраслевые министерства)		
6.	Направляем информацию в региональные СМИ (укажите какие именно _____)		
7.	Направляем информацию в Общественную палату Свердловской области		
8.	Направляем информацию в Агентство социальной информации		
9.	Направляем информацию в федеральные СМИ (укажите какие именно _____)		

**28. Размещена ли на информационных ресурсах вашего муниципального образования информация о возможностях участия в добровольческой деятельности?**

1) да 2) нет

**29. Проводятся ли на территории вашего муниципального образования мероприятия по популяризации добровольчества (презентации, лекции на базе добровольческих центров и организаций, фестивали, выставки и форумы)?**

1) да 2) нет

**30. Какие из перечисленных мероприятий реализуются в вашем муниципальном образовании?**

№	Мероприятия	Да	Нет
1.	Конкурс добровольческих инициатив		

2.	Слет, форум или конференция волонтеров		
2.	Награды за благотворительную и добровольческую деятельность		
3.	Вручение благодарственных писем и грамот добровольцам		
4.	Выставки		
5	Обучающие семинары		

**31. Лучшая добровольческая инициатива, реализованная на территории вашего муниципального образования? (укажите, пожалуйста, организаторов, их контактные данные) \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**32. Сформирован ли Администрацией МО список мероприятий, в которых потенциально активное участие могли бы принять граждане на добровольных началах или добровольческие сообщества?**

- 1) да
- 2) нет
- 3) затрудняюсь ответить

**33. Проводите ли Вы опросы организаторов деятельности волонтеров, общественных организаций, привлекающих волонтеров, исследуете их потребности?**

- 1) да
- 2) нет
- 3) затрудняюсь ответить

**34. Чем конкретно, с Вашей точки зрения, может помочь вашей территории региональный ресурсный центр добровольчества?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**35. Смогут ли инициативы региональных исполнительных органов власти в отношении поддержки волонтерства реально помочь по этому направлению в вашем муниципальном образовании?**

- 1) точно да
- 2) скорее да, чем нет
- 3) скорее нет, чем да
- 4) точно нет
- 5) затрудняюсь ответить

**36. Как Вам кажется, реально ли локальным НКО и общественным объединениям рассчитывать на субсидии из областного бюджета?**

- 1) точно да
- 2) скорее да, чем нет
- 3) скорее нет, чем да
- 4) точно нет
- 5) затрудняюсь ответить

37.	Оцените готовность ...	Минимум-----Максимум									
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

1.	жителей вашей территории к участию в разовых добровольческих проектах и акциях образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории																			
2.	жителей вашей территории к участию в систематической деятельности образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории на добровольных началах																			
3.	сотрудников образовательных, культурных и социальных учреждений вашей территории организовывать социальные мероприятия с привлечением добровольцев																			
4.	муниципальных чиновников (ваших коллег) к участию в добровольческих акциях вашей территории																			
5.	сотрудников Администрации МО к взаимодействию с НКО, общественными детско-юношескими объединениями и молодежными организациями																			

38. Ваш возраст \_\_\_\_\_

39. Ваш пол 1) мужской 2) женский

40. Ваша должность \_\_\_\_\_

41. Стаж муниципальной службы \_\_\_\_\_

42. Муниципальное образование \_\_\_\_\_

43. Управленческий округ:

1. Восточный управленческий округ.
2. Южный управленческий округ.
3. Горнозаводский управленческий округ.
4. Западный управленческий округ.
5. Северный управленческий округ.
6. Екатеринбург.

44. Тип населенного пункта:

1. Город-миллионник.
2. Город от 250 тыс. до 1 млн чел.
3. Город от 50 до 250 тыс. чел.
4. Город менее 50 тыс. чел., пгт.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Гайд интервью

#### *Примерный список обсуждаемых вопросов*

Уважаемые коллеги, социологи Уральского федерального университета и Региональный Центр Патриотического Воспитания Свердловской области проводят исследование, посвященное развитию добровольчества в нашем регионе. Ваш опыт как организаторов волонтерства в вашем муниципальном образовании /на вашем предприятии/ очень ценен. Наша основная задача – максимально обобщить все лучшие практики в этом направлении, чтобы создать благоприятные условия для развития волонтерского потенциала населения и эффективной работы с добровольцами во всех муниципальных образованиях нашей области. Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!

1. Назовите Ваш наиболее результативный и успешный волонтерский проект, / который реализован в вашей организации /на вашем предприятии. Пожалуйста, попробуйте рассказать какова его цель, содержание, результаты, сроки, место реализации, источник финансирования и т.д.
2. Сколько времени длился Ваш самый успешный волонтерский проект/акция? Ваш самый успешный волонтерский проект... (был реализован 1 раз; проводится с определенной регулярностью, периодичностью, реализуется регулярно, на постоянной основе....)
3. Какое примерно количество волонтеров участвовало/участвует в Вашем самом успешном добровольческом проекте?
4. Назовите, пожалуйста, основные проблемы, с которыми Вы сталкиваетесь при организации мероприятий, в работе с волонтерами, конкретизируйте возможные способы их решения
5. С какими проблемами Вы сталкиваетесь, когда планируете сами и проводите проекты и акции с привлечением добровольных помощников? Как Вы с ними справляетесь?
6. Что Вы конкретно делаете, чтобы о Ваших волонтерских проектах /о проектах вашей территории/ знали люди, которые живут в Вашем городе?
7. Точное название Вашей организации: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
8. Ваша должность: \_\_\_\_\_
9. Ваш пол  
1) мужской  
2) женский
10. Муниципальное образование \_\_\_\_\_
11. Управленческий округ:
  1. Восточный управленческий округ.
  2. Южный управленческий округ.
  3. Горнозаводский управленческий округ.
  4. Западный управленческий округ.
  5. Северный управленческий округ.

6. Екатеринбург.